

Nota behandeling zienswijzen ontwerp omgevingsvergunning en ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor buitenbanen van het Padelcentrum aan de Spaubeekstraat in Tilburg

De ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor de buitenbanen van het Padelcentrum aan de Spaubeekstraat in Tilburg hebben, gedurende zes weken ter inzage gelegen, te weten van maandag 23 december 2024 tot en met 3 februari 2025. Er zijn in totaal acht zienswijzen ingediend van elf verschillende adressen in de omgeving. Een viertal van deze zienswijzen hebben verzocht om een 'pro forma' zienswijze. Dit betekent dat zij om extra tijd hebben gevraagd om de inhoud van de zienswijze aan te leveren. Hiervoor hebben zij ruim twee weken de tijd gehad.

Hierna volgt een samenvatting van de zienswijzen, het standpunt van het gemeentebestuur en de conclusie aangaande de beoordeling. Het standpunt is gebaseerd op de volledige tekst van de zienswijze, er heeft een integrale beoordeling plaatsgevonden. Zienswijzen van natuurlijke personen zijn geanonimiseerd.

Onderaan deze nota is een overzicht van alle aanpassingen opgenomen die naar aanleiding van bepaalde zienswijzen worden toegepast. Daarna volgen alle bijlagen waar in deze nota naar wordt verwezen.

Zienswijze 1 - KOCH Advocaten namens bewoners aan Schoonhovenerf 5 en Schoonhovenerf 7, namens bewoners aan Sittardhof 13 en namens bewoners aan Slikkenburghof 16

1.1	Onterechte wijziging ondergeschikte aard	De indieners zijn van mening dat het college niet heeft voldaan aan de opdrachten van zowel de rechtbank als de Afdeling in hun eerdere uitspraken. Deze uitspraken vereisten dat het college, met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank, een nieuw besluit zou nemen op de aanvraag. Door het college is immers strikt genomen geen ontwerpbesluit genomen op de initiële aanvraag van 30 december 2021, maar is (wederom) een ontwerpbesluit omgevingsvergunning voor de realisatie van zes buitenbanen voor padel, inclusief – veel hoger en langer – geluidsscherm en lichtmasten, dan zoals aangevraagd, ter inzage gelegd.
	Standpunt gemeentebestuur	De rechtbank heeft ons opgedragen en nieuw besluit te nemen op de aanvraag met inachtneming van de uitspraak. Op 15 april 2023 heeft initiatiefnemer de aanvraag gewijzigd. Het geluidsscherm is over de gehele lengte ervan verhoogd met 2,83 m, tot een totale hoogte van 6,83 m. Zoals de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de uitspraak van 14 augustus 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:3269) heeft overwogen dient het verzoek van 15 april 2023 te worden aangemerkt als een verzoek aan het college om de aanvraag te wijzigen. Aldus dienen wij uit te gaan van een geluidsscherm met een hoogte van 6,83 meter. Wij hebben derhalve met inachtneming van de uitspraak een nieuw besluit voorbereid.
	Conclusie	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
1.2	Onterechte wijziging ondergeschikte aard	De indieners stellen dat het college ten onrechte heeft beslist op de initiële (gewijzigde) aanvraag van 30 december 2021, omdat er geen sprake is van een wijziging van ondergeschikte aard ten aanzien van de verhoging van het geluidsscherm. Volgens hen had er een nieuwe aanvraag moeten worden ingediend, waarin het geluidsscherm van 6,83 meter nader onderbouwd zou zijn. Deze nieuwe aanvraag zou na de inwerkingtreding van de Omgevingswet ingediend en beoordeeld moeten worden volgens het huidige wettelijke regime van de Omgevingswet.
	Standpunt gemeentebestuur	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.1.
	Conclusie	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

1.3	Parkeercapaciteit	De indieners kunnen zich niet vinden in de motivering van het college dat de maximale bezetting van de parkeercapaciteit binnen een straal van 250 meter van de ontwikkeling onder de 85% blijft, waardoor wordt voldaan aan de voorwaarden van de afwijkmogelijkheid uit de nota 'Parkeernormen Tilburg 2017' en gebruik kan worden gemaakt van de restcapaciteit in de omgeving. Volgens de cliënten is het wel mogelijk om aan de parkeereis op eigen terrein te voldoen, maar kiest de initiatiefnemer bewust voor een groter plan om bedrijfseconomische redenen. Dit leidt ertoe dat niet aan de parkeereis op eigen terrein wordt voldaan. Bij andere ontwikkelingen in het bedrijventerrein Stadsrand Dalem-zuid, zoals het grote sport- en leisuregebouw, is het parkeren voor bezoekers wel op eigen terrein opgelost. Zij begrijpen niet waarom in dit plan wordt afgeweken van de parkeereis op eigen terrein.
	Standpunt gemeentebestuur	Er is aan de nota Parkeernormen Tilburg 2017 getoetst, omdat de aanvraag omgevingsvergunning is ingediend vóór 1 januari 2024. In het kader van de overgangsregeling heeft het college namelijk besloten dat aanvragen omgevingsvergunningen die voor de inwerkingtreding van de nota Parkeernormen Tilburg 2023 zijn ingediend, worden getoetst aan de parkeernota van 2017. Paragraaf 3.1 van de nota 'Parkeernormen Tilburg 2017' zegt: "In voorkomende gevallen kan het fysiek onmogelijk of onwenselijk zijn om op het eigen terrein parkeergelegenheid te realiseren, maar bestaat wel de mogelijkheid om de parkeerbehoefte in de directe nabijheid van het bouwplan op te lossen. Wanneer op een andere wijze dan op eigen terrein aan de parkeereis wordt voldaan, moet de initiatiefnemer aangegeven hoe dit gebeurt." In het geval van de padelbanen is de 'onwenselijkheid' aan de orde, omdat de wens vanuit de initiatiefnemer is om op het overige perceel buitenbanen te realiseren. Daarom is ervoor gekozen om op voorhand gebruik te maken van bestaande en nieuw te realiseren restcapaciteit in het openbaar gebied. Dit sluit aan bij de wens van de gemeente om, in het kader van efficiënt ruimtegebruik, maximaal in te zetten op dubbelgebruik in Stadsrand Dalem. Zie de onderbouwing voor gebiedsgewijs parkeren: "20241113 Stadsrand Dalem Zuid uitgangspunten parkeeroplossing". Dit document is op basis van bovenstaande zienswijze aangevuld met begripsomschrijvingen in relatie tot de gebiedsgerichte parkeeroplossing om het een en ander te verduidelijken. In deze versie zijn tevens aanvullende bijlagen toegevoegd op basis van zienswijze 7.61. Het document is toegevoegd als bijlage bij deze nota en zal tevens worden toegevoegd als document aan het definitieve besluit.
	Conclusie	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan. Wel is de onderbouwing voor gebiedsgericht parkeren als bijlage bij deze nota toegevoegd. Dit document is aangevuld met begripsomschrijvingen in relatie tot de gebiedsgerichte parkeeroplossing om het een en ander te verduidelijken.
1.4	Maatgevend moment parkeermeting	Indieners zijn van mening dat bij het bepalen van de parkeereis is uitgegaan van een verkeerd maatgevend moment. Op het meest drukke tijdslot, tussen 09:30 en 10:00 uur op zaterdagochtend, zou geen onderzoek zijn gedaan. Op dat moment zou er een grotere parkeerdrukte zijn vanwege het voetbal bij Gudok. Volgens indieners wordt hierdoor de restcapaciteit in de omgeving onderschat.
	Standpunt gemeentebestuur	De meting heeft volgens ons plaatsgevonden op het juiste maatgevende moment. Er is in dit geval per dagdeel op meerdere momenten geteld. Dit is gedaan, omdat duidelijk was dat het piekmoment op de zaterdagochtend ligt (mede op basis van het wedstrijdschema van Gudok). Daarbij is de opmerking van de bezwaarmaker ter zitting op 11 april 2024 meegenomen. Bij dezen het citaat uit het proces verbaal (pagina 11): "Uit eigen ervaring kan ik stellen dat de piek plaatsvindt op zaterdagochtend tussen 9.00 - 10.00 uur. Dan spelen de jonge voetballertjes". De meetmomenten op de twee zaterdagen zijn

		uitgevoerd tussen: 09:00 en 09:30 uur, 10:30 en 11:00 uur en 11:30 en 12:00 uur. Initiatiefnemers zijn hiermee (meer dan strikt noodzakelijk) tegemoet gekomen aan de wens van de indieners.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
1.5	<i>Onterecht gebruik van restcapaciteit</i>	De indieners betwisten de juistheid van de huidige en toekomstige parkeercapaciteit nabij het padelcentrum. Ze stellen dat er meer capaciteit wordt verondersteld dan daadwerkelijk aanwezig is en dat het parkeeronderzoek een te groot gebied omvat. Volgens de robuustheidstoets ligt de bezettingsgraad boven de 85%, wat betekent dat niet wordt voldaan aan de voorwaarden van de 'Parkeernormen Tilburg 2017' om gebruik te maken van restcapaciteit in de omgeving en geen gebruik mag worden gemaakt van deze afwijkmogelijkheid. Indieners behouden zich het recht voor om een eigen verkeerskundige in te schakelen voor een contra-expertise.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Naar aanleiding van bovenstaande zienswijze zijn alle secties zijn door GroenLicht Verkeersadviezen nogmaals beoordeeld op huidige capaciteit. Daar waar nodig is de capaciteit gecorrigeerd. Uit de controle blijkt dat het inderdaad zo is dat in een aantal straten teveel parkeerplaatsen zijn geteld. Tegelijkertijd blijkt ook dat op andere straten te weinig parkeerplaatsen zijn geteld. Dat komt doordat er in die straten wél op straat geparkeerd mag worden, terwijl dat niet in de capaciteit was meegenomen. Per saldo zijn er in de oorspronkelijke onderzoeken in het hele onderzoeksgebied 2 parkeerplaatsen teveel opgenomen. Dit is gecorrigeerd in het parkeeronderzoek (september 2024) en is tevens aangepast in de parkeerbalans (november 2024). De conclusie dat het plan voldoet aan de nota parkeernormen Tilburg 2017, inclusief afwijkmogelijkheid, blijft echter hetzelfde. Deze twee aangepaste documenten zijn als bijlage bij deze nota toegevoegd. Het is altijd mogelijk voor indieners om een eigen verkeerskundige in te schakelen voor een contra-expertise.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is gegrond, maar leidt niet tot aanpassing van het plan. Op basis van bovenstaande zienwijze zijn het parkeeronderzoek (september 2024) en de parkeerbalans (november 2024) aangepast en toegevoegd als bijlage bij deze nota.
1.6	<i>Vergelijking met gebiedsontwikkeling Spoorzone</i>	In de Parkeerbalans Padel d.d. 21 november 2024 heeft het college de gebiedsgerichte parkeeroplossing toegepast zoals beschreven in paragraaf 2.4 van de nota 'Parkeernormen Tilburg 2017'. Indieners betwisten deze aanpak, omdat de voorliggende ontwikkeling niet vergelijkbaar is met een grote gebiedsontwikkeling zoals de Spoorzone.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	De Spoorzone is het eerste voorbeeld waarbij gekozen is voor een gebiedsgerichte aanpak, en dat is zo opgenomen in de nota 'Parkeernormen 2017'. De vergelijking zit in het feit dat voor de gebiedsontwikkeling Stadsrand Dalem-Zuid is gekozen voor een gezamenlijke parkeeroplossing waarbij met name het bezoekersparkeren zoveel mogelijk gecombineerd wordt opgelost. Voor deze ontwikkeling zijn géén aparte parkeernormen vastgesteld.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
1.7	<i>Uitwijkgedrag</i>	Indieners stellen dat de omgeving niet wordt beschermd tegen overlast door uitwijkgedrag (van bezoekers), wat leidt tot onevenredige belasting van het Schoonhovenerf.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	De parkeeronderzoeken hebben aangetoond dat ook op de drukste momenten nog ruimte vrij is op het bedrijventerrein. Ook als de parkeervraag van padel erbij wordt opgeteld, blijven er parkeerplaatsen op het bedrijventerrein vrij. De parkeerplaatsen in de wijk liggen aan de andere kant van de drukke weg en zijn deze plaatsen door de slechte bereikbaarheid vanaf de stadsrand het minst interessant. Dit toont aan dat de kans gering is dat parkeerders zullen uitwijken naar de woonwijk.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
1.8	<i>Onderbouwing afwijken parkeereis</i>	Indieners vinden het onduidelijk of in het ontwerpbesluit wordt afgeweken van de parkeereis op eigen terrein op basis van de gebiedsgerichte parkeeroplossing bij een grote ontwikkeling of enkel op

		grond van restcapaciteit uit de nota 'Parkeernormen 2017'. Daar waar in deze parkeernota wordt gesproken over het opstellen van een parkeervisie bij gebiedsgerichte parkeeroplossingen bij een grote ontwikkeling lijkt deze – zo stellen zij – te ontbreken.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Er wordt afgeweken op grond van het benutten van restcapaciteit (paragraaf 3.1b). Echter, de onderbouwing van deze keuze ligt in de gebiedsgerichte aanpak zoals beschreven in paragraaf 2.4 van de parkeernota 2017. Deze onderbouwing heeft men terug kunnen vinden in "20241113 Stadsrand Dalem Zuid uitgangspunten parkeeroplossing". Een inmiddels aangepast document is toegevoegd als bijlage bij deze nota op basis van een andere zienswijze.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan. Op basis van zienswijze 1.3 wordt de onderbouwing toegevoegd als bijlage bij deze nota.
1.9	<i>Toetsing aan oude parkeernota</i>	In het bestemmingsplan 'Tilburg, Parkeren 2017' staat aangegeven dat wanneer de parkeernota gedurende de planperiode wordt gewijzigd, dient te worden voldaan aan de desbetreffende wijzigingen (van de nieuwe nota). Het college heeft hiermee de ontwikkeling ten onrechte getoetst aan de oude parkeernormen uit 2017 in plaats van de nieuwe parkeernormen uit 2023. Bovendien lijkt het college deze fout te hebben genegeerd in haar besluitvorming, aangezien deze bepaling niet wordt genoemd in het ontwerpbesluit.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Op basis van de datum van het indienen van de aanvraag omgevingsvergunning was de nota 'Parkeernormen Tilburg 2017' van toepassing. Deze parkeernota is maatgevend voor de behandeling van deze aanvraag. In het collegebesluit van 12 december 2023 inzake het vaststellen van de nota 'Parkeernormen Tilburg 2023' is overgangsrecht opgenomen. Volgens het overgangsrecht worden aanvragen om omgevingsvergunningen die voor de inwerkingtreding van de nota 'Parkeernormen Tilburg 2023' zijn ingediend, getoetst aan de nota parkeernormen 2017.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
1.10	<i>Dynamische verwijzing parkeernota</i>	Het bestemmingsplan "Tilburg, Parkeerregeling 2017" bevat een dynamische verwijzing naar de meest recente parkeernota. Het college had daarom de voorliggende ontwikkeling moeten toetsen aan de 'Nota Parkeernormen 2023'. Door dit niet te doen, wordt de rechtszekerheid van de indieners aangetast.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.9.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
1.11	<i>Nieuwe parkeernota van toepassing</i>	Indien het college de voorliggende ontwikkeling wel zou toetsen aan de 'Nota parkeernormen 2023', kan volgens indieners de redenering van het college voor wat betreft het gebruik van de restcapaciteit in de omgeving, niet worden gevolgd. In de nota 'Parkeernormen 2023' zijn aan de vrijstellingsregel voor het gebruiken van de restcapaciteit in de directe omgeving namelijk extra en strengere voorwaarden gekoppeld, in vergelijking met de nota 'Parkeernormen Tilburg 2017'.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Het feit is gebleken dat de nota 'Parkeernormen 2023' niet van toepassing is op deze ontwikkeling. Daarom is het niet noodzakelijk om de ontwikkeling aan deze (nieuwe) parkeernota te toetsen.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
1.12	<i>Verkeerde omgevingstype gehanteerd</i>	Indieners blijven van mening dat het akoestisch onderzoek door Stantec d.d. 12 april 2023 onjuist is uitgevoerd omdat er een verkeerde omgevingstypering is gehanteerd uit de systematiek van de VNG publicatie Bedrijven en milieuzonering. Zij zijn van mening dat hun woonomgeving moet worden beschouwd als een rustige woonwijk en rustig buitengebied, zonder versturende invloed van wegverkeer. Hierdoor wordt de geluidsoverlast van de padelbanen ten onrechte als acceptabel beoordeeld, terwijl dit volgens hen niet het geval is. Dit standpunt wordt ondersteund door een second opinion van Cauberg Huygen d.d. 4 april 2022.

	Standpunt gemeentebestuur	De VNG-brochure maakt voor de te hanteren richtafstanden ten opzichte van bedrijvigheid een onderscheid tussen een "rustige woonwijk" en een "gemengd gebied". Volgens de VNG-systematiek is een 'rustige woonwijk' een woonwijk die is ingericht volgens het principe van functiescheiding. Afgezien van wijkgebonden voorzieningen komen vrijwel geen andere functies (zoals bedrijven of kantoren) voor. Een 'gemengd gebied' is daarentegen een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Als voorbeelden van een gebied met functiemenging worden genoemd een woon- en werkgebied met kleinschalige, vooral ambachtelijke bedrijvigheid en gebieden langs stadstoegangswegen met meerdere functies. Het kan daarbij gaan om bestaande gebieden met functiemenging en gebieden waar bewust functiemenging wordt nagestreefd, bijvoorbeeld om een grotere levendigheid tot stand te brengen. Het begrip 'Gemengd gebied' wordt in de VNG-systematiek gebruikt om richtafstanden tussen een bedrijventerrein of bedrijfslocatie en een gebied met een variatie aan functies weer te geven. De VNG-brochure geeft de volgende definitie aan: <i>"Een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor, zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Ook lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid. Daarnaast gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen."</i> In een gemengd gebied mogen de richtafstanden conform de VNG-systematiek met één stap verkleind worden. Daarnaast gelden bijvoorbeeld voor geluid 5 dB soepelere geluidsnormen. De toekenning van de definitie 'gemengd gebied' zegt dus niets over de directe omgeving van een specifieke woning, maar kent een karakteristiek toe aan een gebied. Over de toekenning van de term 'gemengd gebied' dient een motivatie opgesteld te worden. Ten eerste kan voor de planlocatie aan de Spaubeekstraat als volgt gemotiveerd worden dat er sprake is van gemengd gebied: - De omgeving van de Dalemdreef kenmerkt zich als de overgang van de woonwijk Reeshof naar de (bedrijfs)activiteiten aan de rand van de wijk. Daarnaast is het gebied gelegen in de invloedssfeer van de aanliggende hoofdinfrastructuur (Burg. Letschertweg en spoorweg Breda-Tilburg). De Dalemdreef maakt onderdeel uit van de hoofdinfrastructuur om de achterliggende woonwijk Reeshof te ontsluiten voor autoverkeer. - Ten westen van de Dalemdreef is sprake van een bestemming 'Gemengd-3'. Binnen deze bestemming zijn bedrijven mogelijk uit de bij het BP gevoegde staat van bedrijfsactiviteiten. Deze bevat bedrijven en activiteiten tot en met categorie 3.2. In de praktijk bevinden zich hier nu een buitensportcomplex (voetbal), een tankstation, een sportschool, en diverse bedrijven gerelateerd aan autoverkeer/autowasserette. - De Burgemeester Letschertweg betreft ter hoogte van de planlocatie een 2x2 weg en maakt onderdeel uit van de ringstructuur rond Tilburg en kan daarom gezien worden als hoofdinfrastructuur. Conform de Wet Geluidhinder kent deze weg een geluidzone van 400 meter aan beide zijden van de weg. Het plangebied en de woningen grenzend aan de Dalemdreef liggen ruimschoots binnen deze 400 meter en daarmee binnen de akoestische invloedssfeer van deze weg. - Ten zuiden van het plangebied ligt de spoorlijn Tilburg-Breda. Conform de Wet Geluidhinder (en op basis van de vastgestelde geluidproductieplafonds op deze locatie - referentiepunt 33074, plafondwaarde 68,1 dB) kent dit spoor een geluidzone van 600 meter aan weerszijde van het spoor. De planlocatie en de woningen grenzend aan de Dalemdreef liggen ruimschoots binnen deze 600 meter en daarmee binnen de akoestische invloedssfeer van dit spoor.
--	----------------------------------	--

		- De Dalemdreef is in het BP 'Reeshof West 2015' opgenomen als onderdeel van de hoofdinfrastructuur: - o "Bij deze afronding (van de Reeshof, red.) is tevens de hoofdontsluitingsstructuur voor autoverkeer voltooid door middel van de (verlengde) Dalemdreef en Middeldijkdreef. De Dalemdreef verbindt de Reeshofweg/Dongewijkdreef met de Burgemeester Letschertweg en de Middeldijkdreef verbindt de Bijsterveldendreef met de Burgemeester Letschertweg." - o "Ten zuiden van de Dalemdreef, die van belang is voor de hoofdontsluiting van autoverkeer op wijkniveau, is (...)" Ten tweede blijkt uit jurisprudentie dat het feit 'dat een bewoner zijn woonomgeving als rustige woonwijk ervaart maakt niet dat dat daarom een rustige woonwijk is in de zin van de VNG-brochure.' (ECLI:NL:RBGEL:2022:3899). Aanvullend hierop is er ook jurisprudentie die aangeeft dat de locatie van het initiatief maatgevend is en niet de woonadressen van omwonenden. In een recente uitspraak van de rechtbank in Den Haag (ECLI:NL:RBDHA:2024:11755, 29 juli 2024) wordt aangegeven: "Dat eisers in een rustige woonwijk wonen, doet anders dan zij kennelijk veronderstellen niet ter zake, nu niet hun woonadressen maar de locatie van de betrokken ontwikkeling bepalend is voor de beoordeling". Bovenstaande leidt voor de gemeente Tilburg tot de conclusie dat er in dit geval sprake is van 'Gemengd Gebied' als gebiedstypering.
	Conclusie	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
1.1 3	Akoestisch onderzoek achterhaald	Indieners vinden het rapport van Stantec d.d. 12 april 2023 achterhaald en kan niet dienen als basis voor het ontwerpbesluit omgevingsvergunning. Volgens hen voldoet het plan niet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening, zoals in de ruimtelijke onderbouwing wordt beweerd. Daarnaast is er geen onderzoek gedaan naar de aanvaardbaarheid van het geluidniveau tot ten hoogste 50 dB(A) etmaalwaarde bij de tuinen van cliënten, wat essentieel is voor een goede ruimtelijke ordening.
	Standpunt gemeentebestuur	Het Stantec rapport van 12 april 2023 is actueel. Het beoogde plan (incl. scherm van 6,83m hoog) is opgenomen in dit onderzoek. De overige uitgangspunten zijn nog steeds actueel. Omdat inclusief het voorgenomen geluidscherm voldaan wordt aan de geluidnormen conform stap 2 uit de VNG publicatie Bedrijven en Milieuzonering en het activiteitenbesluit is nader onderzoek naar aanvaardbaarheid van geluidniveaus niet vereist. De grenswaarden voor geluid gelden op de gevels van woningen. Nader onderzoek naar aanvaardbaarheid en geluid in (bijvoorbeeld) tuinen is enkel aan de orde als niet aan de genoemde grenswaarden kan worden voldaan. Dit is echter niet aan de orde.
	Conclusie	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
1.1 4	Geluidscherm en materiaalkeuze	In het akoestisch onderzoek is het 6,83 meter hoge geluidscherm langs de zesde buitenbaan doorlopend tot aan de sporthal ingetekend. In de tekening buitenbanen met geluidscherm d.d. 26 juni 2023, behorende bij het ontwerpbesluit omgevingsvergunning, is het doorlopende aansluitende geluidscherm vervangen door een schuin hekwerk met open structuur, wat volgens indieners ook als vluchtweg lijkt te dienen. Dit heeft volgens indieners een nadelig akoestisch effect. Deze wijziging is niet meegenomen in de eerdere akoestische berekeningen van Stantec. Hierdoor zou het geluid van het padelcentrum alsnog in hun richting komen, wat volgens hen onacceptabel is. Daarom menen zij dat deze wijziging niet mag worden doorgevoerd.
	Standpunt gemeentebestuur	Indieners spreken over een gewijzigde tekening. Echter, het vorige besluit is vernietigd. Men moet de zienswijze richten tegen dit

		ontwerpbesluit dat in procedure is. In dat geval is er geen sprake van een gewijzigde tekening. De bij het ontwerpbesluit gevoegde tekening is de tekening waarop het akoestisch rapport van Stantec is gebaseerd. De tekening die bij het ontwerpbesluit ter inzage heeft gelegen heeft een geluidsscherm van 6,82 meter waar het 6,83 meter moet zijn. Deze tekening is ook benoemd in het besluit onder het kopje documenten. Ten aanzien van het hoogteverschil wordt verwezen naar ons zienswijze 5.2. Indieners hebben gelijk dat in het akoestisch rapport van Stantec wordt gesproken over een volledig gesloten wand terwijl de tekeningen suggereert dat er de nooddeur wordt uitgevoerd in een spijlen hekwerk. Het betreft hier een nooddeur die bij noodgevallen makkelijk geopend moet kunnen worden. Deze deur is niet bedoeld voor normaal gebruik. Om de onduidelijkheid met betrekking tot deze nooddeur weg te nemen zal een voorschrift opgenomen worden dat het geluidsscherm inclusief nooddeur een volledig (akoestisch) gesloten constructie moet zijn die aansluit tegen de sporthal voor de binnenbanen. Op deze wijze is geborgd dat de afschermdende werking van het geluidsscherm overeenkomt met de modellering in het akoestisch onderzoek. Tevens zal worden opgenomen dat deze nooddeur niet gebruikt mag worden als loopdeur maar alleen gebruikt mag worden voor noodgevallen.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is gegrond, maar leidt niet tot aanpassing van het plan. Ten aanzien van het hoogteverschil wordt verwezen naar zienswijze 5.2: de tekeningen die een maatvoering van 6,82 meter laten zien, worden aangepast en worden toegevoegd als bijlage bij deze nota en als bijlage bij het definitieve besluit. In het besluit zal de een voorschrift opgenomen worden dat het geluidsscherm inclusief nooddeur een volledig (akoestisch) gesloten constructie moet zijn die aansluit tegen de sporthal voor de binnenbanen en dat deze nooddeur niet gebruikt mag worden als loopdeur maar alleen gebruikt mag worden voor noodgevallen.
1.1 5	<i>Akoestisch onderzoek zonder aanwezigheid hal</i>	Volgens indieners is er bij de beoordeling van het geluidaspect in het onderzoek van Stantec ten onrechte van uitgegaan dat de omgevingsvergunning voor de sporthal met de acht binnenbanen standhoudt. Omdat het hier gaat om twee gesplitste aanvragen, zou ook moeten worden onderzocht wat de geluidsoverlast zou zijn als de sporthal met de acht binnenbanen er niet komt. Het huidige akoestische onderzoek houdt hier geen rekening mee, waardoor er alsnog sprake kan zijn van onacceptabele geluidsoverlast voor omwonenden.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	In het definitieve besluit zal een voorschrift opgenomen worden waarin de koppeling gelegd wordt met de hal voor de binnenbanen. Deze zal luiden: <i>“De buitenbanen mogen niet in gebruik genomen worden als de hal voor de binnenbanen nog niet gerealiseerd is (op basis van een vergunde aanvraag).”</i>
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is gegrond, maar leidt niet tot aanpassing van het plan. In de definitieve vergunning zal een voorschrift worden opgenomen dat de buitenbanen niet in gebruik mogen worden genomen als de hal voor de binnenbanen nog niet gerealiseerd is.
1.1 6	<i>Beplanting</i>	Indieners stellen dat de invulling van de groene zone tussen het geluidsscherm en de perceelsgrens niet nader moeten worden bepaald, maar conform het beplantingsplan Padel+ d.d. 24 mei 2023 moet worden uitgevoerd. Zij menen dat deze invulling als voorwaardelijke verplichting aan het ontwerpbesluit omgevingsvergunning moet worden verbonden. Er is volgens indieners ten onrechte alleen een voorwaardelijke verplichting opgenomen in het ontwerpbesluit omgevingsvergunning ten aanzien van de beplanting in de groene zone tussen het geluidsscherm en de perceelsgrens. Zij menen dat er ook een voorwaardelijke verplichting moet worden opgenomen voor de uitvoering en beplanting van het geluidsscherm, zoals deze is

		opgenomen in het beplantingsplan.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Het beplantingsplan van REDD d.d. 24-05-2023 is onderdeel van het ontwerpbesluit. In het beplantingsplan zijn zowel de groenstrook voor het geluidsschermbaan als het geluidsschermbaan zelf omschreven en dienen dus als zodanig uitgevoerd te worden. Wij kunnen ons vinden in het punt van indieners dat het huidige voorschrift niet voldoende is en deze zal daarom aangepast worden. Het voorschrift zal aangepast worden naar: "De beplanting in de groene zone voor het geluidsschermbaan als de beplanting in het geluidsschermbaan dienen uitgevoerd te worden conform het beplantingsplan van REDD d.d. 24-05-2023. Deze beplanting dient zo snel mogelijk te worden aangebracht en wel te verstaan in het eerste plantseizoen na het in gebruik nemen van de buitenbanen. Tevens dient de beplanting te worden onderhouden en in stand gehouden.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is gegrond, maar leidt niet tot aanpassing van het plan. In de definitieve vergunning zal het huidige voorschrift worden aangevuld ten aanzien van de uitvoering en beplanting van het beplantingsplan alsmede een instandhoudingsverplichting.
1.1 7	<i>Geluid- en Lichthinder</i>	De diepte van 0,9 meter van de buitenbanen t.a.v. het maaiveld, zoals vermeld in de ruimtelijke onderbouwing, zouden indieners graag als specifiek voorschrift aan de omgevingsvergunning verbonden zien. Dit met het oog op geluid- en lichthinder. In het ontwerpbesluit omgevingsvergunning wordt alleen opgemerkt dat de buitenbanen erg laag liggen ten opzichte van het maximale waterpeil in de openbare retentievoorzieningen.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van geluidhinder is op de tekening van de padelbanen met geluidsschermbaan (tekeningnr. -001.B van DR+ d.d.26 juni 2023) duidelijk te zien dat het hier over een scherm gaat van 6,82 meter hoog, gemeten vanaf het peil en is tevens te zien dat de padelbanen zelf 0,9 meter onder peil worden aangelegd. Dit zijn waarden die gehanteerd zijn in het akoestisch onderzoek van Stantec d.d. 12 april 2023. Het bouwplan zal uitgevoerd moeten worden conform de bijlagen behorende bij het besluit. Als hiervan afgeweken wordt, kloppen de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek niet meer en zal men eerst met een berekening moeten aantonen dat het verkleinen van de aanlegdiepte niet leidt tot een overschrijding van de geluidsnormen. In het onderzoek lichthinder is geconcludeerd dat – ook zonder afschermbaan voorziening – er geen lichthinder op de nabijgelegen woningen zal optreden. Dit mede doordat wordt gekozen voor lage verlichtingsmasten welke enkel op de baan gericht zullen zijn. Omdat er (vanuit akoestisch) oogpunt aanvullend ook een geluidsschermbaan van 6,83m moet worden gerealiseerd, wordt het licht van de lichtmasten volledig afgeschermd. Er is dus geen kans op lichthinder voor de omliggende woningen. Voor zover er wordt gesproken over de tekening met een scherm van 6,82 meter hoog (en het hoogteverschil) wordt verwezen naar zienswijze 1.14 en 5.2 onderdeel b.
	<i>Conclusie</i>	De zienwijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan. Voor zover er wordt gesproken over de tekening met een scherm van 6,82 meter hoog worden naar aanleiding van zienswijze 1.14 en 5.2 onderdeel b de relevantie tekeningen hierop aangepast.
1.1 8	<i>Water en riolering</i>	Om te voldoen aan de watertoets, wordt in de conclusie van de rapportage Waterparagraaf van 21 januari 2022 aangegeven dat deze waterparagraaf formeel ter beoordeling dient te worden voorgelegd aan het waterschap en de gemeente Tilburg. Uit de stukken behorende bij het ontwerpbesluit omgevingsvergunning, volgt echter niet dat dit is gedaan.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Deze aanname is niet correct. De gemeente heeft een interne beoordeling op het aspect water uitgevoerd. In het document "Voorwaarden riolering en water" kunnen de bevindingen en voorwaarden worden teruggevonden. Daarnaast heeft de gemeente op 18 december 2024 het ontwerpbesluit ter kennisgeving en tevens ter beoordeling voorgelegd aan het waterschap 'Brabantse Delta'. Zij

		hebben hier op 3 januari 2025 op gereageerd. Zij hebben akkoord gegeven, maar daarnaast ook aangegeven dat het verdiept aanleggen van de buitenbanen wellicht niet toekomstbestendig is.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
1.1 9	<i>Brandveiligheid</i>	Indieners vragen zich af of er bij de beoordeling van de brandveiligheid is uitgegaan van de situatie met geluidsscherm. Dit zou namelijk niet af te leiden zijn uit de documenten behorende bij het ontwerpbesluit omgevingsvergunning, Dit is volgens indieners een groot verschil met de situatie zonder geluidsscherm dan wel een veel lager en minder lang geluidsscherm.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	De beoordeling op de brandveiligheid is niet opgenomen als bijlage bij het besluit. De brandveiligheid van bouwwerken is geregeld in het Bouwbesluit 2012. In dit besluit zijn meerdere onderdelen van een bouwwerk opgenomen waar het bouwen van een bouwwerk aan moet voldoen. Aan alle relevante onderdelen uit dit besluit hebben wij het bouwwerk (geluidsscherm en padelkooi getoetst). In het besluit onder hoofdstuk "Overwegingen" is hierover het volgende opgenomen: Het is aannemelijk dat de aanvraag voldoet aan de voorschriften in het Bouwbesluit 2012. Hierdoor hoeft de vergunning voor deze activiteit niet geweigerd te worden op grond van artikel 2.10 lid 1 sub a Wabo. De beoordeling van de brandveiligheid wordt per bouwwerk apart uitgevoerd en dat is hier dus ook gebeurd. Omdat de eisen voor brandveiligheid per type bouwwerk (gebruiksfunctie) zijn opgesteld wordt het geluidsscherm anders beoordeeld dan een sporthal. Bij beide bouwwerken geldt wel de eis dat een bouwwerk zodanig is dat het ontstaan van een brandgevaarlijke situatie voldoende wordt beperkt. Tevens geldt bij beide type bouwwerken dat zodanig is uitgevoerd dat brand en rook zich niet snel kunnen ontwikkelen. Ondanks dat beide bouwwerken een ander beoordelingsniveau hebben wordt aan de eisen voor de brandveiligheid voldaan. Het document waar indieners naar verwijzen 'Standaard advies brandweer 2021 voor ruimtelijke ontwikkelingen in invloedsgebieden van een Bevi inrichting en/of de infrastructuur' heeft niets te maken met de brandveiligheid van het pand of bouwwerk zelf maar is opgesteld met betrekking tot externe veiligheid. Hiermee wordt bedoeld invloeden vanuit de omgeving op de betreffende locatie. Denk hierbij aan opslag en vervoer van gevaarlijke stoffen over weg, water of spoor of via buisleidingen in de directe omgeving.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
1.2 0	<i>Ontwerpverklaring van geen bedenkingen</i>	De gemeenteraad is volgens indieners onjuist en onvolledig geïnformeerd door het college over de voortgang van het plan om een padelcentrum te vestigen aan de Spaubeekstraat. Hierdoor menen zij dat de raad de ontwerp verklaring van geen bedenkingen niet had mogen afgeven.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	De aanvraag omgevingsvergunning voor het realiseren van zes buitenbanen voor padel, inclusief een geluidsscherm en lichtmasten is in strijd met het bestemmingsplan "Stadsrand Dalem - Reeshofweide 2013". Gelet op de strijdigheid met het bestemmingsplan en het feit dat het bouwplan niet valt onder een aangewezen geval waarin geen verklaring van geen bedenkingen nodig is, wordt een verklaring van geen bedenkingen gevraagd. Aangezien de verhoging van het geluidsscherm van 4 meter hoogte tot 6,83 meter hoogte een belangrijk aspect was voor de raad, hebben wij de raad uitgebreid geïnformeerd over de uitspraak van de rechtbank en voorzieningenrechter. De aanvraag omgevingsvergunning is tevens in strijd met het bestemmingsplan "Tilburg, parkeerregeling 2017". De strijdigheid met dit bestemmingsplan is niet de reden dat een verklaring van geen bedenkingen wordt gevraagd. Dat is zoals hiervoor toegelicht de strijdigheid met het bestemmingsplan "Stadsrand Dalem – Reeshofweide 2013". Anders dan in de zienswijzen wordt verondersteld hebben wij de

		gemeenteraad juist en volledig geïnformeerd over de uitspraak van de rechtbank. Immers in de raadsbrief van 15 oktober 2024 hebben wij vermeld dat de rechtbank heeft geoordeeld dat ten onrechte niet is afgeweken van het bestemmingsplan "Tilburg, parkeerregeling 2017", omdat de parkeervoorziening niet volledig op eigen terrein is voorzien. Er is volgens de rechtbank ten onrechte geen omgevingsvergunning verleend om af te wijken van het bestemmingsplan "Tilburg, parkeerregeling 2017". De rechtbank heeft het college opgedragen een nieuw besluit te nemen. Voor wat betreft parkeren dient in het nieuwe besluit duidelijk onderbouwd en gemotiveerd te worden, dat wordt afgeweken van het bestemmingsplan "Tilburg, Parkeerregeling 2017". Aangezien een verklaring van geen bedenkingen slechts kan worden geweigerd door de raad in het belang van een goede ruimtelijke ordening en het aspect parkeren daar onderdeel van uitmaakt, is in het raadsvoorstel ingegaan op het aspect parkeren. Wij zijn van mening dat wij de raad op een juiste en volledige wijze hebben geïnformeerd over de uitspraak van de rechtbank. Tevens voldoen wij aan de opdracht van de rechtbank. Alle aspecten (o.m. parkeren en geluid) zijn beoordeeld.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
1.2 1	<i>Omgevingsdialoog bewonersbrief</i>	- Ten aanzien van de bewonersbrief (oktober 2024) zijn indieners ten eerste van mening dat de brief onvoldoende informatie bevat over de parkeerproblematiek die voortvloeit uit de aanleg van de buitenbanen van het padelcentrum . De rechtbank heeft aangegeven dat er geen besluit is genomen over het gebruik in strijd met het bestemmingsplan "Tilburg, Parkeerregeling 2017", maar dit aspect wordt niet genoemd in de brief. Daarom vinden indieners dat omwonenden hierdoor niet volledig zijn geïnformeerd over de mogelijke impact van de parkeerproblematiek op hun leefomgeving. Dit heeft hen de kans ontnomen om hier verder onderzoek naar te doen en hun eventuele zienswijze kenbaar te maken.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van de bewonersbrief is het versturen van deze brief geen wettelijk vereiste dat volgt uit de regels van de wet (Wabo), maar is een dienst van de gemeente richting de omwonenden en belanghebbenden om hen in kennis te stellen van de procedure. Daarnaast worden de ontvangers van deze brief geïnformeerd over de raadsbehandeling van de ontwerpverklaring van geen bedenkingen en hoe zij gebruik kunnen maken van hun inspraakrecht bij de gemeenteraad die in dat kader een informatiebijeenkomst hebben gehouden. Aan het eind van de brief wordt – onder het kopje 'Meer informatie – de mogelijkheid geboden om contact op te nemen indien de ontvangers na het lezen van de brief nog vragen hebben. Indien zij meer over de procedure en de daarbij behorende stukken hadden willen weten, had men contact kunnen opnemen met de gemeente. Ten aanzien van de door indieners gestelde parkeerproblematiek willen wij vermelden dat de rechtbank nadrukkelijk niet inhoudelijk heeft geoordeeld over het aspect verkeer. De rechter heeft slechts geconstateerd dat de gemeente heeft nagelaten om expliciet een besluit te nemen over het afwijken van het bestemmingsplan verkeer, zoals wordt gesteld in de uitspraak ECLI:NL:RBZWB:2024:3564, rechtsoverweging 10.3: "Bij gebrek aan een besluit over het gebruik in strijd met het bestemmingsplan "Tilburg Parkeerregeling 2017" kan de rechtbank op dit moment niet toekomen aan een inhoudelijke beoordeling van de beroepsgronden van eisers over de parkeernorm, het parkeeronderzoek en de belangenafweging om in afwijking van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning te verlenen."
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
1.2 2	<i>Onjuiste informatie in raadsbrief</i>	In de raadsbrief van 15 oktober 2024 aan de gemeenteraad wordt opgemerkt dat de rechtbank van oordeel is dat het college in beide omgevingsvergunningen (zowel binnen- als buitenbanen) had moeten afwijken van het bestemmingsplan "Tilburg, Parkeerregeling 2017", omdat de parkeervoorziening niet volledig op eigen terrein is voorzien. Voor de binnenbanen was al duidelijk dat de parkeerbehoefte groter was dan oorspronkelijk beraamd en dat de initiatiefnemer niet in parkeren op

		eigen terrein kon voorzien vanwege de aanleg van zes buitenbanen. Daarom had bij de omgevingsvergunning voor de binnenbanen ook een vergunning voor de strijdigheid met het bestemmingsplan moeten worden verleend. Een nieuw parkeeronderzoek van eind september 2024 toonde aan dat er in het openbaar gebied nog voldoende restcapaciteit is om de parkeeropgaaf op te lossen. Voor de buitenbanen hebben indieners hun zienswijzen kenbaar gemaakt tegen het parkeeronderzoek van september 2024, de Parkeerbalans Padel van 21 november 2024, en de ruimtelijke onderbouwing van het ontwerpbesluit omgevingsvergunning. Zij menen dat de omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan niet kan worden verleend, omdat de benodigde parkeerbehoefte ten onrechte wordt afgewenteld op het openbaar gebied in plaats van op het eigen terrein op te lossen. In de raadsbrief wordt volgens indieners ten onrechte alleen ingegaan op de verhoging en verlenging van het geluidscherm, zonder te vermelden dat de rechtbank ook heeft geoordeeld dat er geen besluit is genomen over het gebruik in strijd met het bestemmingsplan "Tilburg, Parkeerregeling 2017". Hierdoor is de gemeenteraad onjuist en onvolledig geïnformeerd. Dit zou volgens indieners verband kunnen houden met de intussen gewijzigde parkeernota en het feit dat de meest recente parkeernota strengere voorwaarden voor het gebruik van restcapaciteit in de directe omgeving bevat, waardoor de voorgestelde afwenteling van de parkeerbehoefte op de omgeving van het padelcentrum niet langer kan worden gevolgd. Daarom stellen zij dat de gemeenteraad onjuist is geïnformeerd over de parkeerproblematiek.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	In de raadsbrief van 15 oktober 2024 is het volgende opgenomen: "De rechtbank is van oordeel dat het college in beide vergunningen had moeten afwijken van het bestemmingsplan "Tilburg, parkeerregeling 2017", omdat de parkeervoorziening niet volledig op eigen terrein is voorzien." Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.20.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
1.2 3	<i>Raadsvoorstel</i>	In het raadsvoorstel van 15 oktober 2024 voor het opnieuw afgeven ontwerpverklaring van geen bedenkingen padel buitenbanen aan Spaubeekstraat wordt o.a. aangehaald dat er naar het oordeel van de rechtbank een nieuw ontwerpbesluit met een nieuwe ontwerpverklaring van geen bedenkingen ter inzage moet worden gelegd. Het verhogen van het geluidscherm kan niet als een wijziging van ondergeschikte aard worden gezien. Echter, volgens indieners wordt ten onrechte aangegeven dat de rechtbank geen overwegingen heeft opgenomen over andere beroepsgronden zoals parkeren en geluid. Dit is volgens hen niet juist. Volgens indieners zijn de argumenten m.b.t. de eisen voor geluidbelasting en parkeereisen nog geen gedane zaak, omdat de rechtbank in de beroepsprocedure nog niet aan een inhoudelijke beoordeling van deze beroepsgronden is toegekomen. De informatie die het college hierover aan de raad heeft verstrekt, zou volgens indieners dan ook niet kloppen.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.20.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 2 – ARAG namens bewoners aan Sittardhof 11

2.1	Onderbouwing akoestisch onderzoek	Het akoestisch onderzoek van 12 april 2023, opgesteld door bureau Stantec, biedt volgens indieners onvoldoende draagvlak voor de conclusie dat aan de eisen van een goede ruimtelijke onderbouwing wordt voldaan. Zij hebben dit middels een second opinion laten beoordelen door ingenieursbureau Cauberg Huygen, die in een rapport van 28 maart 2024 concludeerde dat het akoestisch onderzoek van Stantec aangepast moet worden. Het onderzoek zou onvoldoende inzicht in de relevante representatieve bedrijfssituatie en de daaruit volgende geluidssituatie geven. Daarnaast zou de modellering van de bodemgebieden ter hoogte van de padelbanen fouten bevatten. Het huidige onderzoek, dat alleen de activiteiten bij de buitenpadelbanen onderzoekt, is dus incompleet en biedt onvoldoende onderbouwing voor het waarborgen van een goede ruimtelijke ordening en een goed woon- en leefklimaat voor de nabijgelegen bewoners.
	Standpunt gemeentebestuur	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.13. Het akoestisch onderzoek van 12 april 2023, inclusief geluidsschermberekening van 6,83m is nog steeds actueel. De bedrijfssituatie zoals opgenomen in het akoestisch onderzoek is een worst-case situatie. Vanwege de afscherming door het geluidsschermberekening is de invloed van een andere keuze voor bodemgebieden zeer beperkt. De verhoging van het geluidsschermberekening van 4 naar 6,83m hoog is ingegeven om een goed al dan niet beter woon- en leefklimaat voor nabijgelegen bewoners te borgen.
	Conclusie	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
2.2	Parkeerbehoefte op eigen terrein	Indieners stellen zich op het standpunt dat de volledige parkeerbehoefte die door de hal wordt gegenereerd, op het eigen perceel moet worden opgelost, zoals bepaald in het bestemmingsplan "Tilburg Parkeerregeling 2017" in samenhang met de Nota parkeernormen Tilburg 2017. Omdat de aanvrager ervoor heeft gekozen om de aanvragen voor de hal en de buitenbanen te splitsen, moeten deze aanvragen ook apart worden beoordeeld. Dit betekent dat er voor de hal op het perceel moet worden voorzien in 41 parkeerplaatsen, wat mogelijk is gezien de omvang van het perceel. Het bouwplan voor zes buitenbanen op het perceel Spaubeekstraat 111 zou niet kunnen worden verwezenlijkt vanwege ruimtegebrek na de inrichting met de hal en de benodigde parkeerplaatsen (en omgekeerd). Deze 'onmogelijkheid van verwezenlijking' van het bouwplan zou dan ook leiden tot niet-ontvankelijkheid (Zie uitspraak ECLI:NL:RVS:2022:1364). Het perceel biedt na inrichting met de hal en de daarvoor benodigde parkeerplaatsen namelijk onvoldoende ruimte. Gezien het voorgaande is het toepassen van de afwijkingsregeling van het bestemmingsplan "Tilburg, Parkeerregeling 2017" in het ontwerpbesluit omgevingsvergunning volgens indieners onterecht.
	Standpunt gemeentebestuur	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.3.
	Conclusie	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 3 – ARAG bewoners aan Slikkenburghof 7

3.1	Onderbouwing akoestisch onderzoek	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 2.1.
	Standpunt gemeentebestuur	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 2.1.
	Conclusie	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
3.2	Classificatie van het woongebied	Indieners geven aan dat hun woning is gelegen in een "rustige woonwijk" en dat de geluidsbelasting met dat uitgangspunt beoordeeld moet worden. De woningen bevinden zich in het plangebied van het bestemmingsplan "Reeshof West 2015", waar de woonfunctie centraal staat zonder intensieve bedrijvigheid of significante menging met kantoren, winkels, horeca of industrie. Dit betekent dat wonen de dominante functie is. Volgens de VNG-brochure wordt een gebied als "gemengd" beschouwd op basis van de mate van functiemenging. De aanwezigheid van infrastructuur maakt een woonwijk niet automatisch een gemengd gebied, aangezien elke woonwijk infrastructuur heeft voor ontsluiting. Het akoestisch rapport dat aan de ontwerpvergunning ten grondslag ligt, gaat volgens indieners ten onrechte uit van een "gemengd gebied".
	Standpunt gemeentebestuur	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.12.
	Conclusie	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
3.3	Parkeerbehoefte op eigen terrein	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 2.1.
	Standpunt gemeentebestuur	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 2.1.
	Conclusie	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 4 - Brandmeester Advocaten en Juristen namens bewoner Slikkenburghof 5

4.1	Parkeeronderzoek niet representatief	Er wordt volgens indieners onvoldoende rekening gehouden met het extra autoverkeer in de wijk, wat leidt tot verkeersonveiligheid voor kinderen en tevens een grotere belasting van de bestaande parkeerplekken. Daarnaast is het parkeeronderzoek volgens indieners niet representatief omdat er niet in het weekend is gemeten, terwijl dan de grootste drukte is.
	Standpunt gemeentebestuur	De ontwikkeling is rechstreeks vanaf de hoofdstructuur, Dalemduin, te bereiken. Daarmee is de hoeveelheid extra autoverkeer door de wijk beperkt. Ten behoeve van het extra verkeer als gevolg van Stadsrand Dalem-Zuid zijn meerdere verkeerskundige aanpassingen gerealiseerd: het extra autoverkeer wordt afgewikkeld via de Dalemduin en de Spaubeekstraat, ten behoeve van de ontsluiting van Stadsrand Dalem-Zuid is een extra ontsluiting op de Dalemduin gemaakt met een oversteekpunt voor fietsers en voetgangers en op het bedrijventerrein is aan de westzijde van de Dalemduin een vrij liggend fietspad aangelegd. Het parkeeronderzoek in 2022 heeft plaatsgevonden op een dinsdag, een woensdag, een donderdag, twee zaterdag en twee zondagen. Er is op zaterdag 1 en 8 oktober geteld en op zondag 2 en 9 oktober. Uit dit onderzoek is gebleken dat de zaterdag het drukste moment was. In 2024 is op een dinsdag, een donderdag en twee zaterdag geteld. Er is op zaterdag 14 en 21 september geteld. In de parkeerbilans is de zaterdag, het drukste moment, als maatgevend moment gehanteerd. Tevens wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.4.
	Conclusie	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
4.2	Parkeernormen (padel)sport	Er zijn twee afzonderlijke vergunningen verleend voor de binnen- en buitenbanen. Voor de buitenbanen zou voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein gerealiseerd kunnen worden door minder banen te bouwen of een groter terrein aan te kopen, wat de druk op de parkeercapaciteit in de wijk zou verminderen. De huidige parkeernormen houden volgens indieners geen rekening met de specifieke kenmerken van de padelsport, die intensiever is dan andere sporten (zoals tennis of voetbal). Padelbanen zijn drukker bezet en trekken meer toeschouwers, wat leidt tot een hogere parkeerdruk. De

		vergelijking met andere sporten is daarom niet passend. De parkeerdruk moet eerder vergeleken worden met een terrein als De Efteling, gezien de grote aantallen toeschouwers en de intensieve bezetting van de banen.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt allereerst verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.3. Er is, analoog aan de werkwijze van andere gemeentes in Nederland, een vergelijking gemaakt met tennis. Bij parkeernormen wordt de maatgevende situatie gehanteerd. Dat betekent de normale maximale situatie. Voor tennis betekent dit dat de parkeernorm is gebaseerd op vier spelers per veld. Bij padel zijn het eveneens vier spelers per veld. Doordat een tennisveld circa twee keer zo groot is als een padelbaan is de parkeereis ten opzichte van tennis verdubbeld. Verder is – anno 2025 – inmiddels wél een landelijk parkeerkencijfer voor padel bepaald door het CROW. De gehanteerde norm in deze procedure van 0,8 parkeerplaatsen per 100 m2 bvo ligt aan de bovenkant van het bereik welke door het CROW wordt aanbevolen (tussen 0,5 – 0,8).
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 5 – DAS namens bewoners Slikkenburghof 8

5.1	<i>Akoestisch onderzoek niet goed in kaart gebracht</i>	Volgens indieners is de geluidsbelasting niet goed in kaart gebracht in het akoestisch onderzoek van Stantec. Zo zou het onderzoek de volledige geluidsbelasting van de gehele inrichting missen, voldoet het niet aan de uitgangspunten van de Handreiking Padel en Geluid, en bevat het onvolledigheden en aannames. Hierdoor bestaat het risico dat het geluid wordt onderschat en de ruimtelijke impact niet adequaat wordt beoordeeld. Zij zijn van mening dat alle mogelijke geluidbronnen binnen de inrichting in beschouwing moeten worden genomen om de aanvraag voor de buitenbanen correct te kunnen beoordelen, zoals: - Terras, muziek, omroepinstallatie en de grote hefdeuren die opengezet worden; - Het geluid van komen en gaan van sporters en supporters is zowel in het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau als in het maximale geluidniveau niet meegenomen, stemgeluid is in het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau tussen 10:00 - 19:00 uur niet meegenomen en stemgeluid schreeuwen is niet in het maximale geluidniveau meegenomen; - De verkeersaantrekkende werking is niet beoordeeld. Uit de Stantec memo stikstofdepositie blijkt dat deze groot is: 896 motorvoertuigen per etmaal. Daarnaast zou de omgevingsdienst vraagtekens hebben gezet bij het gehanteerde uitgangspunt dat het extra verkeer op de Dalemweg opgaat in het heersende verkeersbeeld.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	- In de gepresenteerde bedrijfssituatie is geen sprake van een terrasfunctie met versterkte muziek. Omdat hier geen sprake van is, is dit ook niet opgenomen in het akoestisch onderzoek. Gezien de kleinschaligheid van de buitenaccommodatie zal er ook geen sprake zijn van een omroepinstallatie. De grote hefdeuren maken onderdeel uit van de binnenbanen en daarmee geen onderdeel van het onderzoek van de buitenbanen; - Het akoestisch onderzoek van Stantec, dd. 12 april 2023, brengt de bedrijfssituatie van de buitenbanen in beeld. Voor een sportaccommodatie is het stemgeluid van bezoekers en sporters uitgezonderd van toetsing (conform Activiteitenbesluit). In het kader van een goede ruimtelijke ordening is dat in de rapportage van Stantec alsnog wél meegenomen. Zie hiervoor paragraaf 4.6 van het onderzoek; - Voor wat betreft de verkeersaantrekkende werking (indirecte hinder) is deze wél kwantitatief beoordeeld in paragraaf 3.7 van het akoestisch onderzoek. Geconcludeerd wordt dat nader akoestisch onderzoek naar de verkeersaantrekkende werking niet

		nodig is.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
5. 2	Akoestisch onderzoek: overig	Overige zienswijzen betreffende het akoestisch onderzoek volgens indieners: a) De bodemfactor van de verharde terrassen en de ruimte rondom de banen dient 0 te zijn in plaats van 0.8; b) In het akoestisch onderzoek is een geluidsschermbreedte met een hoogte van 6.83 meter ingevoerd. Echter, in de tekening 'buitenbanen met geluidsschermbreedte' de dato 26/06/2023 wordt een hoogte van 6.82 meter vermeld. Aangezien de hoogte van het scherm zeer specifiek is, rijst de vraag wat de gevolgen zijn voor de geluidsbelasting als het scherm in de praktijk 6,8 meter of lager wordt gebouwd; c) Is er rekening gehouden met de verspreiding van geluid via het hekwerk met open structuur? d) Voor de beoordeling van het geluid op de eerste verdieping is uitgegaan van een beoordelingshoogte van 4,5 meter. Echter, in de tabellen van het rapport staat een hoogte van 5 meter vermeld. Op welke hoogte is het geluid beoordeeld? e) In het onderzoek voor het geluidsschermbreedte is een reflectiefactor van 10% ingevoerd. Echter, voor een geluidsschermbreedte dat grotendeels uit harde materialen bestaat, is dat haast onmogelijk; f) Wat zijn de gevolgen van het geluid voor het woon- en leefklimaat in de tuinen? g) Voor het bronvermogen van stemgeluid is gebruik gemaakt van het NAG-journaal 123 uit mei 1994, waarbij is gekozen voor stemverheffing met een maximaal geluidsvermogen van 85 dB(A). Het is onduidelijk waarom in het rekenmodel 84,95 dB(A) is ingevoerd. h) Wat is de onderbouwing voor de keuze van 85 dB(A), en waarom is niet gekozen voor stemgeluid zeer luid met een maximaal niveau van 90 dB(A)? i) Het stemgeluid van spelers wordt in de avondperiode (19:00-23:00) slechts gedurende 3 uur beoordeeld, terwijl de banen 4 uur lang bezet zijn. Dit kan volgens indieners niet beperkt blijven tot de drie uur waarin het stemgeluid nu wordt beoordeeld. In de avondperiode dient rekening gehouden te worden met 4 uur stemgeluid van spelers.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	a) De genoemde bodemdelen van het terrein zullen waarschijnlijk inderdaad akoestisch 'hard' uitgevoerd worden. Echter, omdat het oppervlak van deze terreindelen is dermate klein is, de akoestische bronnen liggen niet rechtstreeks boven deze bodemdelen en deze bodemdelen liggen achter het afschermende geluidsschermbreedte van 6,83m dat wijziging van deze bodemfactor niet zal leiden tot andere geluidsniveaus op de omliggende woningen. In mei 2023 is in gesprekken met omwonenden dit punt ook aangekaart. Daarom is destijds een akoestische berekening gemaakt naar het effect van aanpassen van deze bodemfactor. De resultaten hiervan zijn destijds gedeeld met omwonenden. De conclusie was dat dit maximaal 0,4 dB effect op een rekenpunt opleverde. Voor alle overige rekenpunten op woningen lag het effect tussen 0,0 en 0,3 dB. Met het verhogen van het scherm, zal dit effect waarschijnlijk nog kleiner zijn. Daarmee is uitgesloten dat het aanpassen van de genoemde bodemfactoren leidt tot een overschrijding van de geluidnorm van 50 dB. b) Een hoogteverschil van 1 cm op een scherm van 6,82/6,83m hoog is akoestisch irrelevant. Uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is een geluidsschermbreedte met een hoogte van 6,83 meter. De tekeningen die een maatvoering van 6,82 meter laten zien, zullen daarom worden aangepast en worden toegevoegd als bijlage bij deze nota en als bijlage bij het definitieve besluit.

		c) Zie ons standpunt bij zienswijze 1.14: het geluidscherm dient volledig akoestisch gesloten uitgevoerd te worden en aan te sluiten op de naastgelegen binnenbanen. Het is op tekening niet helemaal duidelijk of het hier een nooddeur is die bestaat uit een spijlenhekwerk of dat deze gesloten is uitgevoerd. Door het opnemen van een voorschrift zal dit ondervangen worden. d) Uit de bijlagen bij het akoestisch onderzoek blijkt dat de toetspunten gemodelleerd zijn op 5,0 meter hoogte. De vermelding van 4,5m in de hoofdtekst van het rapport is daarmee onjuist. Er dient getoetst te worden op elke woonlaag van omliggende woning. Er is niet voorgeschreven op welke exacte hoogte dit dient te gebeuren. De hoogte van 5,0 m is representatief voor de geluidsbelasting op de eerste verdieping van een woning. e) Uit bijlage 2 van het akoestisch onderzoek blijkt dat voor het geluidscherm is gerekend met een reflectiefactor van 0,0 of 0,1 (0% of 10%). Vanwege de beoogde begroeiing van het scherm zal er weinig reflectie van geluid op het scherm plaatsvinden. De afschermdende werking van het geluidscherm voor de woningen achter het scherm wordt niet beïnvloed door de reflectie van het scherm aan de zijde van de padelbanen. In mei 2023 is in gesprekken met omwonenden dit punt ook aangekaart. Daarom is destijds een akoestische berekening gemaakt naar het effect van aanpassen van deze reflectiefactor. De resultaten hiervan zijn destijds gedeeld met omwonenden. De conclusie was dat dit geen (0,0 dB) effect op een rekenpunt opleverde. Dit is in overeenstemming met het feit dat de hoogte van scherm maatgevend is voor de geluidbelasting van de achtergelegen woningen, en dat de reflectie van het scherm daar geen effect op heeft. Het opnemen van een aanvullende eis voor wat betreft de reflectie van het scherm is daarom ook niet nodig. f) De geluidnormen gelden op gevels van woningen. Omdat wordt voldaan, inclusief scherm van 6,83m, aan de normen uit stap 2 van de VNG-publicatie en het activiteitenbesluit is nadere toetsing (in bijvoorbeeld tuinen) niet aan de orde. g) Dit betreft een rekenkundige eigenaardigheid in de akoestische software. Een waarde als 85,0 wordt weergegeven als 84,95. Een verschil van 0,05 dB is akoestisch gezien volledig irrelevant. h) De keuze voor 85 dB (conform NAG Journaal 123) is gebaseerd op praktijkervaring bij sportaccommodaties en een inschatting van de opsteller van het akoestisch onderzoek. i) In paragraaf 4.3 van het akoestisch onderzoek is aangegeven dat gerekend wordt met een effectieve speeltijd van 75%. Vandaar dat de ingevoerde bedrijfstijd 3 uur bedraagt, terwijl de avondperiode 4 uur duurt.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is deels gegrond wat betreft onderdeel b en c, maar leidt niet tot aanpassing van het plan. De tekeningen met een maatvoering van 6,82 meter zullen worden aangepast naar 6,83 meter. Voor zover er wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.14 zal op basis daarvan een aanvullende voorschrift worden opgenomen in de vergunning om te borgen dat het geluidscherm dicht wordt uitgevoerd.
5.3	<i>Piekgeluiden</i>	Indieners vragen zich af of het piekgeluid, ruimtelijk gezien, als aanvaardbaar kan worden beschouwd. De piekgeluiden doen zich zeven dagen per week voor, dus ook in het weekend. Hoe vaak per dag en in de avonden zullen deze wel niet optreden. Een goede ruimtelijke ordening dient, naast het Activiteitenbesluit, te worden betrokken in de afweging. Het feit dat individuele piekgeluiden binnen de grenswaarden zouden blijven, is volgens hen niet voldoende om de geluidbelasting in het kader van een goede ruimtelijke ordening als aanvaardbaar te achten.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	In de akoestische rapportage van Stantec, d.d. 12 april 2023, zijn de piekgeluidniveaus berekend zonder geluidscherm. De resultaten laten zien

		dat in dat geval de maximale piekniveaus maximaal 59 dB bedragen en daarmee 11 dB onder de normstelling van 70 dB liggen. Het geluidscherm van 6,83m zal (gebaseerd op de resultaten van de langtijdgemiddelde geluidniveaus) nog voor een verdere afname van 2 – 12 dB leiden. Daarmee liggen de piekgeluidniveaus ver onder de normstelling. Een nadere afweging voor de aanvaardbaarheid van piekgeluiden is daarmee niet vereist.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
5.4	<i>Geluid: openingstijden, bezetting en speeltijd</i>	In de handreiking Padel en Geluid wordt volgens indieners een continue bedrijfsduur gehanteerd om de haalbaarheid van een initiatief en de noodzaak van geluid afscherpende voorzieningen te beoordelen. Het akoestisch onderzoek berekent de geluidbelasting worstcase op basis van een effectieve speeltijd van 75% per baan tussen 10:00 en 23:00 uur. Deze berekening wordt volgens indieners als onrealistisch beschouwd, omdat het niet de werkelijke bedrijfssituatie weerspiegelt waarin de banen gelijktijdig worden gebruikt. Bovendien is er volgens indieners geen geluidbelasting berekend voor de periode tussen 07:00 en 10:00 uur, terwijl de banen dan wel geopend zijn. Het onderzoek is volgens indieners dus niet representatief en de werkelijke hinder wordt onderschat, waardoor geen zorgvuldige afweging kan worden gemaakt. Daarnaast wordt door indieners aangegeven dat de 45 dB(A) etmaalwaardecontour niet is nageleefd, wat van belang is voor een correcte ruimtelijke afweging in rustige woonwijken.
	<i>Standpunt gemeente bestuur</i>	De bedrijfsduurcorrectie is gebaseerd op uitgangspunten van de initiatiefnemers. In paragraaf 4.3 van het akoestisch onderzoek is gemotiveerd waarop de 75% is gebaseerd. De genoemde 45 dB in deze zienswijze is gebaseerd op het standpunt van de indieners van de zienswijze dat in dit geval sprake is van een rustige woonwijk. Zie hiervoor ons standpunt bij zienswijze 1.12.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
5.5	<i>Bestemmingsplan</i>	Indieners vinden het opvallend dat het college heeft besloten (middels collegebesluit d.d. 31 mei 2016) om met het wijzigingsplan Stadsrand Dalem - Reeshofweide 2013, 1e wijziging (Spaubeekstraat 201) de aanduiding 'sportveld' op deze gronden te verwijderen en Stadsrand Dalem verder in te vullen met bedrijven. Het toestaan van buitenbanen voor het padelcentrum staat haaks op dit beleid, dat juist meer bedrijven in plaats van sport voorzagt. Hierdoor plaatst de indiener vraagtekens bij de motivering van het besluit om buitenbanen toe te staan.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	In de toelichting bij het wijzigingsplan staat: "Het plangebied is in het vigerende bestemmingsplan "Stadsrand Dalem - Reeshofweide 2013" (verder moederplan) voorzien van de bestemming 'Gemengd - 3', waardoor de gronden onder andere bestemd zijn voor bedrijven, (dag)recreatieve voorzieningen en maatschappelijke voorzieningen. Tevens is sprake van de aanduiding 'sportveld (spv)', waardoor deze gronden tevens ten behoeve van een sportveld gebruikt kunnen worden. Vanwege deze aanduiding zijn de bebouwingsmogelijkheden echter beperkt. Zo mag maximaal 5% bebouwd worden, waarbij de bouwhoogte is gemaximeerd op 5 meter. Het college van burgemeester en wethouders heeft besloten (collegebesluit d.d. 31 mei 2016, nr. 22) dat een uitbreiding van het sportcomplex van Gudok met een extra veld niet meer aan de orde is en om de Stadsrand Dalem verder te vullen met bedrijven. Om de gronden voor deze andere toegestane functies uit te kunnen geven, is het wenselijk om de bouwmogelijkheden op deze gronden te verruimen. Hierbij is de aanduiding 'sportveld (spv)' verwijderd". De wijziging is derhalve doorgevoerd om een hoger bebouwingspercentage mogelijk te maken. De bestemming 'Gemengd-3' laat onder andere toe: bedrijven, recreatie en sport. Dus óók sportactiviteiten passen binnen de bestemming na deze wijziging. Deze sportactiviteiten moeten vallen onder de voorzieningen en de categorie die zijn genoemd in Staat van bedrijfsactiviteiten. De binnenbanen zijn gelijk te stellen met "sporthallen" zoals die zijn genoemd in de staat van bedrijfsactiviteiten en zijn dus passend in het

		bestemmingsplan. De buitenbanen vallen hier niet onder en daarom dient voor de buitenbanen van het bestemmingsplan afgeweken te worden.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
5.6	<i>Ruimtelijke onderbouwing - omgevingstype</i>	Indieners stellen dat hun woningen in een rustige woonwijk liggen en niet in een gemengd gebied zoals de gemeente beweert. Ze baseren dit op het bestemmingsplan Reeshof West 2015 (waar de woningen planologisch onder vallen) en een rapport van Buro SRO. De rapportage van buro SRO stelt dat de woonwijk niet als gemengd gebied kan worden aangemerkt, ondanks de nabijheid van de Dalemdreef. Volgens het bestemmingsplan Reeshof West 2015 is de wijk een rustige woonwijk. Buro SRO benadrukt dat de aanwezigheid van andere functies rondom het plangebied niet doorslaggevend zijn voor de typering van de woonwijk. Daarnaast wordt gesteld dat de Dalemdreef, hoewel een gebiedsontsluitende functie, niet direct grenst aan de woonwijk zoals vereist voor de typering als gemengd gebied. Hierdoor moet de woonwijk als rustige woonwijk worden beschouwd, wat betekent dat strengere geluidsnormen van toepassing zijn. Indieners pleiten voor een herziening van het akoestisch onderzoek om een realistische inschatting van de geluidbelasting te verkrijgen, zodat de geluidsimpact op de omliggende leefomgeving correct kan worden beoordeeld.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.12.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
5.7	<i>Parkeren en parkeernormen</i>	Indieners willen opmerken dat alleen gemotiveerd mag worden afgeweken van de parkeereis, indien aanvrager van de omgevingsvergunning aantoont dat de parkeereis niet (volledig) kan worden opgelost.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Deze onderbouwing komt deels vanuit de gemeente omdat er wordt ingezet op maximaal dubbelgebruik. Dit is omschreven in de notitie '20241113 Stadsrand Dalem Zuid uitgangspunten parkeeroplossing'. Tevens wordt dit gemotiveerd in de parkeeronderzoeken. Inmiddels is het document op basis van zienswijzen aangevuld met begripsomschrijvingen in relatie tot de gebiedsgerichte parkeeroplossing om het een en ander te verduidelijken en zijn tevens aanvullende bijlagen toegevoegd. Het document is toegevoegd als bijlage bij deze nota en zal tevens worden toegevoegd als document aan het definitieve besluit. De initiatiefnemer heeft ten aanzien van de ontwikkeling een ruimtelijke onderbouwing laten opstellen om aan te tonen dat de ontwikkeling voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. In paragraaf 3.9.3 wordt onderbouwd waarom de parkeerbehoefte in balans is met het aanbod en voldoet aan de gestelde eisen.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
5.8	<i>Basisprincipe parkeernormen</i>	De parkeernormen zijn wat indieners betreft duidelijk: het basisprincipe is dat een ontwikkeling in de parkeereis voorziet op eigen terrein. Wanneer niet (volledig) aan dit basisprincipe kan worden voldaan, moet de initiatiefnemer aantonen waarom realisatie van de benodigde parkeerplekken niet kan. Hierbij kan bijvoorbeeld het bouwplan worden aangepast (minder padelbanen) of mogelijk andere oplossingen kunnen leiden tot het wel voldoen aan de parkeereis op eigen terrein. Indieners merken op hierbij op dat van dergelijke plannen dan wel aanpassingen niet is gebleken. Ook niet dat de gemeente zich hier sterk voor heeft gemaakt.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.3.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
5.9	<i>Parkeren op eigen terrein</i>	Volgens indieners is het feit dat parkeren nog steeds niet op eigen terrein kan slechts een keuze van de initiatiefnemer, waaraan de gemeente geen medewerking had hoeven of moeten verlenen.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.3.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 6 – DAS namens bewoners Slikkenburghof 12

6.1	Akoestisch onderzoek niet goed in kaart gebracht	Ten aanzien van deze zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 5.1
	Standpunt gemeentebestuur	Ten aanzien van het bovenstaande wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 5.1.
	Conclusie	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
6.2	Akoestisch onderzoek: overig	Ten aanzien van deze zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 5.2.
	Standpunt gemeentebestuur	Ten aanzien van het bovenstaande wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 5.2.
	Conclusie	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
6.3	Piekgeluiden	Ten aanzien van deze zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 5.3
	Standpunt gemeentebestuur	Ten aanzien van het bovenstaande wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 5.3.
	Conclusie	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
6.4	Geluid: openingstijden, bezetting en speeltijd	Ten aanzien van deze zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 5.4.
	Standpunt gemeente bestuur	Ten aanzien van het bovenstaande wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 5.4.
	Conclusie	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
6.5	Bestemmingsplan	Ten aanzien van deze zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 5.5.
	Standpunt gemeentebestuur	Ten aanzien van het bovenstaande wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 5.5.
	Conclusie	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
6.6	Ruimtelijke onderbouwing – omgevingstype	Ten aanzien van deze zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 5.6.
	Standpunt gemeentebestuur	Ten aanzien van het bovenstaande wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 5.6.
	Conclusie	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
6.7	Parkeren en parkeernormen	Ten aanzien van deze zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 5.7.
	Standpunt gemeentebestuur	Ten aanzien van het bovenstaande wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 5.7.
	Conclusie	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
6.8	Basisprincipe parkeernormen	Ten aanzien van deze zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 5.8
	Standpunt gemeentebestuur	Ten aanzien van het bovenstaande wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 5.8.
	Conclusie	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
6.9	Parkeren op eigen terrein	Ten aanzien van deze zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 5.9.
	Standpunt gemeentebestuur	Ten aanzien van het bovenstaande wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 5.9.
	Conclusie	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 7 – MannaertsAppels namens bewoonster aan Schoonhovenerf 6 en bewoners aan Schoonhovenerf 8

7.1	Onzorgvuldige bewonersbrief	De indieners zijn van mening dat niet alle bewoners die mogelijk door het padel-initiatief worden getroffen, goed zijn geïnformeerd. Zo is de bewonersbrief (oktober 2024) volgens hen niet verstuurd naar adressen in de Spakenburglaan, terwijl de parkeercapaciteit in de Spakenburglaan ook in beschouwing moet worden genomen in het
-----	-----------------------------	---

		onderzoek naar restcapaciteit in de directe omgeving. De bewoners die wél een brief hebben ontvangen, zijn onvolledig geïnformeerd omdat de parkeerproblematiek niet in de brief zou zijn genoemd. Dit is volgens indieners onzorgvuldig, omdat het college en haar ambtenaren op de hoogte zijn van een rechterlijke uitspraak over parkeren en weten dat de parkeerbehoefte groter is dan aanvankelijk gedacht.
	Standpunt gemeentebestuur	Op 21 oktober 2024 is door de gemeente een bewonersbrief naar de omwonenden verstuurd. Hiermee is beoogd om een verspreidingsgebied van 284 adressen te bereiken, waaronder 22 adressen in de Spakenburglaan. De bewonersbrief is bedoeld om bewoners in de buurt van een ontwikkeling te informeren over de te doorlopen procedure en in dit geval tevens de mogelijkheid te bieden om – nog voordat de raad een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af zou geven – in te spreken bij de raad om bezwaren of opmerkingen toe te lichten. In deze brief is niet specifiek toegelicht dat de vernietiging van het besluit bij de rechtbank gebaseerd is op parkeren. De rechtbank heeft inderdaad geoordeeld dat er een strijdigheid is met het bestemmingsplan “Tilburg, Parkeerregeling 2017” en dat bij de omgevingsvergunning (voor de buitenbanen) ook een omgevingsvergunning voor deze strijdigheid had moeten worden verleend. Echter, omdat voor de procedure voor de buitenbanen sowieso al moest worden afgeweken van het bestemmingsplan middels een uitgebreide procedure, is dit niet specifiek vermeld in de brief. Er is met name ingegaan op het geluidsscherm omdat het een belangrijk aspect is voor de raad. Omdat we de (gewijzigde) aanvraag opnieuw behandelen, moet de aanvraag vervolgens (wederom) op alle benodigde aspecten worden onderbouwd, zo ook parkeren. Dit wordt onderbouwd in het raadsvoorstel voor de ontwerpverklaring van geen bedenkingen onder punt 1.5, wat na het besluit ter inzage wordt gelegd (met bijbehorende bijlagen). Dat is het moment dat de stukken kunnen worden geraadpleegd en eventueel een zienswijze tegen het plan kan worden ingediend.
	Conclusie	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.2	Onjuiste informatie raadsbrief	Indieners stellen dat de raadsbrief (oktober 2024) onjuist en misleidend is op twee punten: 1. De raadsbrief beweert dat de vergunninghouder niet kon voorzien in parkeren op eigen terrein, terwijl in de uitspraak van de rechtbank duidelijk is dat de vergunninghouder niet wilde voorzien in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein vanwege de aanleg van zes buitenbanen voor padel¹. De raad is hiermee onjuist geïnformeerd over het oordeel van de rechtbank met betrekking tot het niet kunnen versus niet willen voldoen aan het basisprincipe van de nota parknormen 2017 (“op eigen terrein”). 2. De raadsbrief stelt dat de verhoging van het geluidsscherm reden was voor de rechtbank om het beroep gegrond te verklaren. Volgens de uitspraak ECLI:NL:RBZWB:2024:3564 is dit niet waar; de vernietiging van het besluit was gebaseerd op strijdigheid met het bestemmingsplan ‘Tilburg, parkeerregeling 2017’ en het ontbreken van een omgevingsvergunning voor die strijdigheid. De indieners benadrukken dat het college en haar ambtenaren hiervan op de hoogte zijn, zoals blijkt uit de gewijzigde en toegevoegde documenten bij het ontwerpbesluit. De raad is dus onjuist geïnformeerd over de grond voor de vernietiging van het besluit door de rechtbank.
	Standpunt gemeentebestuur	De rechtbank heeft in de uitspraak van 31 mei 2024 geoordeeld dat wij geen expliciete omgevingsvergunning hebben verleend om af te wijken van het bestemmingsplan “Tilburg, parkeerregeling 2017”. Gelet hierop is de rechtbank niet toegekomen aan een inhoudelijke beoordeling van

¹ Zie uitspraak ECLI:NL:RBZWB:2024:3565, r.o. 11.4.

		de beroepsgronden van eisers over de parkeernorm, het parkeeronderzoek en de belangenafweging om in afwijking van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning te verlenen. Wij worden opgedragen een nieuw besluit te nemen op de aanvraag met inachtneming van deze uitspraak. Wij hebben aan de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzocht om schorsing van de uitspraak van de rechtbank, omdat wij in de uitspraak ten onrechte verplicht worden om het nieuwe besluit te nemen op basis van de ongewijzigde aanvraag. De voorzieningenrechter heeft in een uitspraak van 14 augustus 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:3269) geoordeeld dat de aangepaste bouwtekening, alsmede het e-mailbericht van 15 april 2023 van de initiatiefnemer, moeten worden aangemerkt als een verzoek aan het college om de aanvraag te wijzigen. . Zie tevens ons standpunt bij zienswijze 1.20: in de raadsbrief van 15 oktober 2024 hebben wij vervolgens vermeld dat de rechtbank heeft geoordeeld dat ten onrechte geen omgevingsvergunning is verleend om af te wijken van het bestemmingsplan “Tilburg, parkeerregeling 2017” en dat de rechtbank heeft het college opgedragen een nieuw besluit te nemen. Voor wat betreft parkeren is in dit nieuwe besluit duidelijk onderbouwd en gemotiveerd dat wordt afgeweken van het bestemmingsplan “Tilburg, Parkeerregeling 2017”. Aangezien een verklaring van geen bedenkingen slechts kan worden geweigerd door de raad in het belang van een goede ruimtelijke ordening en het aspect parkeren daar onderdeel van uitmaakt, is in het raadsvoorstel verder ingegaan op het aspect parkeren. Wij zijn van mening dat wij de raad op een juiste en volledige wijze hebben geïnformeerd over de uitspraak van de rechtbank. Tevens voldoen wij aan de opdracht van de rechtbank. Alle aspecten (o.m. parkeren en geluid) zijn beoordeeld.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.3	<i>Ontwerpverklaring van geen bedenkingen</i>	Indieners stellen dat de raad in het raadsvoorstel Opnieuw afgeven ontwerpverklaring van geen bedenkingen padel buitenbanen aan Spaubeekstraat onjuist is geïnformeerd is en benoemt de volgende punten: - Het raadsvoorstel beweert dat de rechtbank de vergunning heeft vernietigd vanwege het feit dat de verhoging van het geluidscherm niet kan worden gekwalificeerd als een wijziging van ondergeschikte aard en dat de rechtbank in haar uitspraak geen overwegingen heeft opgenomen die toezien op andere beroepsgronden zoals parkeren en geluid. Echter, de rechtbank heeft het beroep gegrond verklaard vanwege strijdigheid met het bestemmingsplan voor parkeren. Deze informatie is dus niet juist; - Het raadsvoorstel stelt dat de realisatie van de Padel+ banen geen parkeeroverlast veroorzaakt en voldoet aan de Nota Parkeernormen Tilburg 2017. Indieners betwisten dit en stellen dat het basisprincipe van de Nota is dat de parkeereis op eigen terrein moet worden opgelost, niet alleen dat er geen overlast mag ontstaan. Hierdoor wordt de raad verkeerd geïnformeerd over het basisprincipe, wat de kern vormt van de parkeerproblematiek bij het padelcentrum. Indieners vinden dat de raad gekleurde, misleidende informatie heeft gekregen, op basis waarvan zij over een ontwerpverklaring van geen bedenkingen heeft gestemd en besloten. Deze onjuiste informatie leidt tot een verkeerd beeld en voorkomt dat de raad zich goed kan informeren over de details van de parkeerproblematiek die speelt.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van de zienswijze met betrekking tot het eerste punt wordt verwezen naar verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.20 en 7.2.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.4	<i>VVGB Geluid</i>	In paragraaf 4 van het raadsvoorstel wordt betoogd dat er voldaan wordt aan de eisen voor geluidsbelasting. Indieners hebben hun

		zienswijzen op geluid en het geluidsonderzoek gegeven. Door middel van verwijzing naar deze zienswijzen met betrekking tot geluid wordt dat hier herhaald.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van de zienswijzen met betrekking tot geluid wordt verwezen naar zienswijzen 7.12 t/m 7.23 (met uitzondering van 7.21).
	<i>Conclusie</i>	De zienswijzen 7.12 t/m 7.15 en 7.20 zijn (deels) gegrond, maar leiden niet tot aanpassing van het plan. Voor overige aanpassingen die voortvloeien uit deze zienswijzen, wordt verwezen naar desbetreffende zienswijzen.
7.5	<i>Verklaring van geen bedenkingen parkeren</i>	Voor zover in het raadsvoorstel wordt gerefereerd naar het parkeeronderzoek hebben indieners hun zienswijzen omtrent parkeren en het parkeeronderzoek gegeven en uitgebreid aangetoond waarom er op basis van parkeren geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van de zienswijzen met betrekking tot parkeren wordt verwezen naar zienswijzen 7.25 t/m 7.78.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijzen 7.32-33, 7.35, 7.39-40, 7.45, 7.49a, 7.58, 7.61 en 7.78 zijn (deels) gegrond, maar leiden niet tot aanpassing van het plan. Voor overige aanpassingen die voortvloeien uit deze zienswijzen, wordt verwezen naar desbetreffende zienswijzen.
7.6	<i>Presentatie informatiebijeenkomst</i>	Volgens indieners is de raad ook onjuist tijdens de informatiesessie van de raad d.d. 25 november 2024 over de uitspraak van de rechtbank. Zie ook zienswijze 7.3 eerste bullet.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 7.2.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.7	<i>Presentatie informatiebijeenkomst</i>	De presentatie stelt dat er voldoende restcapaciteit in het openbaar gebied is om het parkeren voor Padel+ op te lossen en dat het college daarom kan afwijken van de eis om de parkeeropgaaf op eigen terrein op te lossen. De aanwezigheid van voldoende restcapaciteit is niet voldoende om te af te wijken van het basisprincipe. De aanwezigheid van voldoende restcapaciteit is pas relevant als blijkt dat afgeweken moet worden.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.3 en 1.8.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.8	<i>Opstellen ontwerpverklaring</i>	Bij het opstellen van de ontwerpverklaring van geen bedenkingen is niet de juiste procedure gevolgd; dat het ontwerpbesluit moet zijn opgesteld door het bestuursorgaan dat bevoegd is een verklaring van geen bedenkingen te geven Het ontwerpbesluit over de verklaring van geen bedenkingen kan dus niet worden opgesteld door het college. De verklaring is niet opgesteld door de raad zelf en derhalve kan het besluit niet genomen worden.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Het college van burgemeester en wethouders zorgt 'slechts' voor de voorbereiding van zaken waarover de gemeenteraad beslist. In dat kader is het raadsvoorstel opgesteld door het college, maar de gemeenteraad beslist zelf over de behandeling van het (ontwerp)raadsvoorstel.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.9	<i>Kennisneming raad parkeerproblematiek</i>	Indieners vragen de gemeenteraad om kennis te nemen van de parkeerproblematiek m.b.t. het padelcentrum.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ter kennisname aangenomen.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.10	<i>Oneigenlijke splitsing</i>	Indieners betogen dat de gesplitste aanvraag leidt tot een situatie waarin alleen de padel buitenbanen vergund zouden kunnen worden, terwijl de hal niet vergund wordt of in beroep vernietigd wordt. Dit scenario is niet expliciet getoetst in het ontwerpbesluit en de bijbehorende documenten. Dit leidt volgens indieners vervolgens tot juridische problemen zoals inconsistenties in documentatie, een motiveringsgebrek, en onvoldoende onderzoek naar de gevolgen (zoals

		geluidsoverlast). Dit schaadt de rechtszekerheid van belanghebbenden. Zij vragen om een herbeoordeling van de aanvragen met duidelijke scheiding in documentatie, expliciete beoordeling van het scenario met alleen buitenbanen, en aanvullend onderzoek.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.15.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.11	<i>Doelen en ambities Omgevingsvisie</i>	Indieners onderschrijven de doelen en ambities van de gemeente en het belang ervan, zoals: • Tilburg wil een stad te blijven die mensen kansen biedt op aangenaam werk en een fijne won leefomgeving; • Tilburg streeft naar een klimaatneutrale en gezonde stad, met aandacht voor luchtkwaliteit, geluidsniveau en veiligheid bij klimaatverandering; • De gemeente zorgt voor leefbare buurten en wijken, met aandacht voor schone lucht, prettig geluid en veiligheid; • Tilburg streeft naar een balans tussen people, planet en profit in 2040, waarbij ontwikkelingen elkaar versterken; • Tilburg bevordert welzijn en gezondheid door aandacht voor mobiliteit, natuur, sport, openbare ruimte, veiligheid en milieukwaliteit. Zij zien in het ontwerpbesluit en de ontwerpverklaring niet terug dat deze doelen en ambities van de gemeente in de beoordeling zijn betrokken. Zij zien ook niet terug hoe de afweging daarvan heeft plaatsgevonden. Dat sport van levensbelang is voor mensen, wil niet zeggen dat een extra padelcentrum in Tilburg nodig is omdat ook andere sportvoorzieningen ter plaatse gecreëerd kunnen worden, dan wel kan worden volstaan met padel binnen (in de sporthal).
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	In het coalitieakkoord “Meer voor Elkaar” zijn drie centrale opgaven uitgewerkt. Binnen de opgave “Tilburg Kansrijk” is als één van de hoofddoelen opgenomen dat we extra investeren in initiatieven die bijdragen aan gezondheid en welzijn. Initiatieven om te komen tot nieuwe of bredere sportaccommodaties en daarmee onze inwoners stimuleren om meer te sporten en bewegen passen binnen deze ambitie. In het raadsvoorstel m.b.t. de ontwerpverklaring van geen bedenkingen is het volgende overwogen. “Het Padelcentrum is programmatisch zeer wenselijk omdat het een meerwaarde heeft voor het stadsdeel Reeshof. Reeshof is een groot stadsdeel met relatief weinig voorzieningen. Daarom zijn voorzieningen, bijvoorbeeld op het gebied van sport, bijzonder welkom.” Onderdeel van een fijne woon- en leefomgeving is dat er voldoende (sport) voorzieningen in de buurt aanwezig zijn. Het Padelcentrum voorziet in een grote behoefte bij de inwoners van o.a. de Reeshof. Het plan voldoet aan het puntensysteem natuur- en groeninclusief bouwen en draagt zodoende bij aan de ambitie uit het bestuursakkoord en het uitvoeringsplan biodiversiteit om in de gemeente Tilburg natuurinclusief en klimaatadaptief te gaan bouwen.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.12	<i>Details geluidsscherm</i>	Indieners stellen dat de details van het scherm niet compleet, of niet opgenomen zijn in de ter inzage legging. Daardoor is geen juiste toetsing – óf handhaving achteraf bij overtredingen – mogelijk. Zo zou ontbreken: 1. de constructie en verankering; 2. robuustheid tegen windbelasting, en mogelijke wind geïnduceerde geluidsproductie (fluiten en/of rammelen); 3. de leverancier en/of type van de geluidsschermpanelen; 4. de opbouw van de geluidsabsorberende schermpanelen. Uit DR230626 weten we dat de oostzijde van het scherm bestaat uit kokosvezel. Hoe de westzijde er uit ziet is niet aangegeven, en evenmin is aangegeven welk materiaal er intern in het paneel gebruikt wordt;

		5. De akoestische eigenschappen van het gekozen scherm type is niet vermeld.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	De details van de constructie van het geluidscherm zijn getekend en berekend. Deze documenten zullen worden toegevoegd aan het definitieve besluit. Een leverancier en/of type van geluidsschermpanelen schrijven wij als gemeente niet voor. Deze keuze laat de gemeente aan de initiatiefnemer. De toe te passen materialen moeten minimaal voldoen aan de waarden zoals deze zijn gebruikt in het akoestisch onderzoek (rapport). Het aanzicht van het scherm is beoordeeld vanaf het openbare gebied en voldoet aan redelijke eisen van welstand. Het aanzicht van het scherm aan de binnenzijde (westzijde) is voor de initiatiefnemer maar hierbij moet wel rekening gehouden worden met de berekeningswaarden uit het akoestisch rapport. Daarbij wordt ook verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5.2e waarin geconcludeerd wordt dat de absorptie/reflectie van het scherm - onderbouwd - geen effect heeft op de geluidbelasting van de woningen.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is gegrond, maar leidt niet tot aanpassingen van het plan. De tekeningen die de constructie van het geluidscherm betreffen zullen worden toegevoegd aan de definitieve omgevingsvergunning
7.13	<i>Nooddeur eigenschappen</i>	De details van de nooddeur zijn volgens indieners niet met zekerheid vast te stellen uit de ter inzage gelegde documenten. Dit maakt een goede toetsing onmogelijk.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.14 Het vermoeden bij deze zienswijze is dat indieners hier bedoelen dat het niet helemaal duidelijk is of de nooddeur nu een open of een gesloten karakter heeft i.v.m. geluid. Indieners hebben gelijk dat uit de tekening het niet helemaal duidelijk is of de nooddeur nu wordt uitgevoerd in een spijlen hekwerk of dat deze dicht is. In het akoestisch rapport van Stantec wordt gesproken van een volledig gesloten wand die aansluit op de gevels van de sporthal voor de binnenbanen. Om hier de onduidelijkheid weg te nemen zal hier een voorschrift voor opgenomen worden in definitieve vergunning, zodat de volledig dichte uitvoering is geborgd.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is gegrond, maar leidt niet tot aanpassing van het plan. Om te borgen dat het geluidscherm dicht zal worden uitgevoerd, zal hiervoor een aanvullend voorschrift in de vergunning worden opgenomen.
7.14	<i>Defecten geluidsonderzoek: verschil model en ontwerp geluidberekening</i>	Volgens indieners bevat het akoestisch onderzoek berekeningen met een geluidscherm van 6,83 meter hoog gemodelleerd, dat helemaal dicht is en naadloos aansluit op het gebouw. In dit model is geen open deel opgenomen. Dit zou afwijken van het daadwerkelijke ontwerp, dat een nooddeur met een deels open zijpaneel en een substantieel deel uit glazen delen bevat. Deze verschillen tussen het model en het ontwerp zullen een nadelige invloed hebben op de geluidbelasting in de omgeving van het padelcentrum. Het beperkte oppervlak van het open traliwerk biedt geen garantie dat de invloed ervan klein is.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.14. Met betrekking tot de glazen delen van het geluidscherm is het geluidscherm nog steeds gesloten. De volledig gesloten uitvoering van het geluidscherm wordt geborgd in een aanvullend voorschrift in de vergunning.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is gegrond, maar leidt niet tot aanpassing van het plan. Met betrekking tot de glazen delen van het geluidscherm is het geluidscherm nog steeds gesloten. De volledig gesloten uitvoering van het geluidscherm wordt geborgd in een aanvullend voorschrift in de vergunning.
7.15	<i>Defecten geluidsonderzoek: buitenbanen zonder hal</i>	Volgens de indieners is het voorbarig om de aanvraag voor de 6 buitenbanen met scherm en lichtmasten te beoordelen op basis van een geluidsonderzoek dat uitgaat van de aanwezigheid van een 10,5 meter hoge hal. De vergunning voor de hal is namelijk vernietigd en er

		is nog geen nieuwe vergunning. Dit betekent dat er mogelijk geen hal zal zijn, wat kan leiden tot een hogere geluidsbelasting in de buurt dan in het onderzoek is berekend. Dit is zeer onwenselijk voor de omwonenden. Het is ten tijde van het nemen van het ontwerpbesluit immers mogelijk dat er een situatie ontstaat zonder hal.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.15.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is gegrond, maar leidt niet tot aanpassing van het plan. In de definitieve vergunning zal een voor worden opgenomen dat de buitenbanen niet in gebruik morgen worden genomen als de hal voor de binnenbanen nog niet gerealiseerd is.
7.16	<i>Defecten geluidsonderzoek: bedrijfsduur</i>	Volgens de indieners wijkt het akoestisch onderzoek van Stantec af van de geadviseerde maatstaf voor bedrijfstijd door een bedrijfsduur van 75% te hanteren in plaats van 100%. Hoewel 100% niet realistisch is, vinden zij 75% ook niet realistisch (te laag) op basis van onderstaande punten: - Rustmomenten zijn meestal kort om de speeltijd te maximaliseren. Een bedrijfsduur van 75% zou betekenen dat een kwart van het uur niet aan padel wordt besteed. Dit komt volgens indieners niet overeen met hun eigen ervaring. Dit leidt tot een te optimistische voorspelling van de geluidsbelasting op de omliggende huizen. - Inspelen heeft volgens de indieners geen lagere intensiteit. Er worden twee ballen gebruikt, wat het aantal slagen per tijdseenheid verdubbelt. De intensiteit van de slagen tijdens het inspelen is vergelijkbaar met regulier padel, omdat harde slagen alleen worden ingezet om punten te winnen, terwijl de meeste slagen beheerst zijn. Bovendien wordt de rally tijdens het inspelen gaande gehouden, wat het aantal slagen per tijdseenheid verhoogt. Daarom kan de inspeeltijd niet als irrelevant worden beschouwd voor de effectieve speelduur.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 5.4.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.17	<i>Defecten geluidsonderzoek: bodemfactor</i>	Volgens de indieners wijkt het akoestisch onderzoek af van de geadviseerde maatstaf voor de bodemfactor, die relevant is voor zowel de padelbaan als het gebied tussen de padelbanen en de woningen. - Het onderzoek stelt dat het padelterrein zal bestaan uit waterdoorlatende kunstgrasmatten met een absorptiefactor van 70% ($B_f = 0,7$). De onderbouwing hiervoor ontbreekt. De indieners vinden deze hoge absorptiefactor niet gerechtvaardigd zonder harde meetgegevens, aangezien de harde stuit van de bal aangeeft dat de baan akoestisch hard is. - Een bodemfactor voor de groenstroken van 0,3 is volgens indieners te laag. Door deze afwijkingen is de voorspelde geluidsbelasting op de omliggende huizen te optimistisch.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	De handreiking Padel en Geluid schrijft geen standaard bodemfactor voor voor de bodem van de padelbanen. In de handreiking wordt gesteld dat "Voor een concrete situatie kunnen mogelijk andere uitgangspunten ten aanzien van bijvoorbeeld (...) de bodemfactor van toepassing zijn." De gehanteerde bodemfactor is niet irreëel voor waterdoorlatende kunstgrasmatten. De gehanteerde bodemfactor voor de groenstroken van 0,3 is akoestisch gezien relatief hard en daarmee reëel voor groenstroken. Tevens wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 5.2, sub a.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.18	<i>Second opinion geluidsonderzoek Cauberg Huygen</i>	Het akoestisch onderzoek is door middel van second opinion door Cauberg Huygen beoordeeld en concluderen dat het diverse fouten en tekortkomingen bevat. Het onderzoek zou onvoldoende inzicht bieden

		in de volledige representatieve bedrijfssituatie en de daaruit voortvloeiende geluidssituatie. Daarnaast bevat de modellering van de bodemgebieden bij de padelbanen fouten. Het huidige geluidsonderzoek, dat alleen de activiteiten bij de buitenpadelbanen behandelt, is incompleet en biedt onvoldoende onderbouwing voor een goede ruimtelijke ordening en een goed woon- en leefklimaat voor de omwonenden.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar onze standpunten bij zienswijzen 5.1 t/m 5.3.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.19	<i>Defecten geluidsonderzoek: gebrekkige beoordeling</i>	Volgens de indieners is het ontwerpbesluit voor de buitenbanen gebaseerd op een akoestisch onderzoek met onrealistische en onvoldoende onderbouwde aannames. Deze tekortkomingen leiden tot een gebrekkige beoordeling van de werkelijke impact op de omgeving en schenden het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel, waardoor het besluit in deze vorm geen stand kan houden.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar onze standpunten bij zienswijzen 5.1 t/m 5.3.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.20	<i>Tekortkomingen in ontwerpbesluit m.b.t. geluid: akoestische absorptiewaarden</i>	Indieners stellen dat het ontwerpbesluit, ten aanzien van de geluid, de navolgende tekortkomingen bevatten: a) Akoestische absorptiewaarden: de gemeente stelt in het ontwerpbesluit het voorschrift dat de minimale akoestische absorptiewaarden van de vloeren van de buitenpadelbanen en de geluidschermen overeen moeten komen met de uitgangspunten uit het akoestisch onderzoek van Stantec d.d. 12 april 2023. Dit voorschrift vinden zij onterecht, omdat het onderzoek een te optimistisch beeld schetst en onvoldoende waarborgen biedt om aan de geldende geluidsnormen te voldoen. Het voorschrift dient te worden uitgebreid met de mogelijkheid om metingen te verrichten die kunnen valideren of aan de gestelde voorschriften wordt voldaan; b) Absorptiefactor: het geluidsonderzoek gaat uit van een geluidsscherm dat 100% geluidsabsorberend is aan de zijde van de padelbanen en 90% aan de zijde van de Dalemduif. Dit is echter niet haalbaar vanwege er transparante, glazen delen met een zeer lage absorptiefactor zijn. Het geluidsonderzoek geeft aan dat de glazen schermen aan de kopeinden van de banen 100% geluid reflecteren, wat betekent dat de absorptie van glas bijna nul is. Het geluidsscherm kan dus niet voldoen aan de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek vanwege de transparante delen. De gemiddelde absorptiefactor kan nooit 1,0 bereiken en zelfs 0,9 is onwaarschijnlijk. Ongeveer 15% van het scherm is transparant, waardoor een gemiddelde absorptiefactor hoger dan 0,85 onmogelijk is; c) Situering: de gemeente heeft geen eisen gesteld aan de situering van het geluidsscherm, zoals de hoogte en de positie ten opzichte van het maaiveld. De gemeente moet in bovengenoemd voorschrift opnemen dat de dimensionering en situering van het centrum moet overeenkomen met het ontwerp waarover het besluit is genomen, omdat dit cruciaal zou zijn voor de hoeveelheid geluid in de omgeving. Verwijzen naar de bijgevoegde stukken biedt geen oplossing, aangezien er verschillende schermhoogten en ontwerpen zijn; d) Situering zonder hal: de gemeente heeft geen eisen gesteld aan de situatie zonder hal. Daarmee is het mogelijk dat een situatie ontstaat waarin de geluidsbelasting op de omgeving onacceptabel is (voor omwonenden); e) Voorwaardelijke verplichting: de gemeente heeft wel een voorwaardelijke verplichting voor ingebruikneming van de buitenbanen (c.q. het padelcentrum) en het realiseren van het

		geluidsscherm gesteld, maar het voorschrift dat het scherm zowel gebouwd moet worden als ook in stand moet worden gehouden, ontbreekt. f) Waterpeil: de buitenbanen liggen laag ten opzichte van het waterpeil, waardoor in het ontwerpbesluit is bepaald dat er extra voorzieningen nodig zijn. Infiltratiekratten zijn mogelijk niet volledig toepasbaar, dus alternatieven moeten worden overwogen. De exacte uitvoering moet worden overlegd met de gemeente en het waterschap. De buitenbanen liggen 0,9 meter onder maaiveld, wat acceptabel is voor een sportfunctie, maar de terreininrichting moet hiertegen bestand zijn. Dit doet voorkomen alsof de initiatiefnemer mogelijke problemen met de waterhuishouding tijdens de bouw verwacht, zoals bevindingen met het grondwater. Dit kan leiden tot het hoger aanleggen van de buitenbanen, wat onwenselijk is vanwege de geluidsreductie. Daarom moet expliciet worden gesteld dat de hoogte van de buitenbanen niet mag worden verhoogd om nadelige geluidseffecten op de omgeving te voorkomen. g) Nooddeur: in het ontwerpbesluit ontbreekt een specifiek voorschrift voor het gebruik van de nooddeur, waardoor ander gebruik niet handhaafbaar is. Er wordt gevreesd dat de nooddeur gebruikt zal worden als toegangsdeur naar het terras en de buitenbanen tijdens reguliere dagen, competitiedagen, toernooidagen of voor logistieke bewegingen. Dit is onwenselijk voor de omwonenden vanwege de invloed op de hoeveelheid geluid in de omgeving. In de vergunning dient daarom te worden opgenomen dat de nooddeur uitsluitend voor noodgevallen gebruikt mag worden. h) Details constructie: details over de constructie en verankering van het geluidsscherm ontbreken in de lijst van documenten behorende bij het ontwerpbesluit. Daarom achten zij het onmogelijk dat er een volledige toetsing heeft kunnen plaatsvinden.
	Standpunt gemeentebestuur	a) Het uitbreiden van het voorschrift met het mogelijk uitvoeren van metingen is niet nodig. Zie hiervoor beantwoording zienswijze 5.2 sub a en 5.2 sub e. Als gemeente zijn wij altijd bevoegd om bij twijfel over de uitvoering van de werkzaamheden metingen te doen; b) Ten aanzien van deze zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 5.2sub e. c) Op de tekening van de padelbanen met geluidsscherm (tekeningnr. 001.B van DR+ d.d.26 juni 2023) is duidelijk te zien dat het hier over een scherm gaat van 6,83 meter hoog, gemeten vanaf het peil en tevens dat de padelbanen zelf 0,9 meter onder peil worden aangelegd. Ook worden deze waarden gehanteerd in het akoestisch onderzoek van Stantec d.d. 12 april 2023. De peilhoogte is niet specifiek bepaald maar dat is in deze niet van belang voor het geluid als de overige maten maar worden aangehouden; d) Zie ten aanzien van deze zienswijze ons standpunt bij zienswijze 1.15: in het definitieve besluit zal een voorschrift opgenomen worden waarin de koppeling gelegd wordt met de hal voor de binnenbanen. e) Zie ten aanzien van deze zienswijze ons standpunt bij zienswijze 1.16: het huidige voorschrift zal worden aangevuld ten aanzien van de uitvoering en beplanting van het beplantingsplan alsmede een instandhoudingsverplichting. f) Als we naar de begripsbepaling 'peil' kijken en naar de 'wijze van meten' dan ligt de peilhoogte niet exact vast:

		peil (straatpeil) Hieronder wordt verstaan: - Voor een bouwwerk, waarvan de hoofdtoegang onmiddellijk aan de straat grenst: de hoogte van de weg ter plaatse van die hoofdtoegang. - Voor een bouwwerk, waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst: de hoogte van het terrein ter plaatse van die hoofdtoegang bij voltooiing van de bouw. De bouwhoogte van een bouwwerk Vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen. In overleg met landmeter wordt bepaald welk peil het beste opgenomen kan worden; g) Normaliter zal een nooddeur niet gebruikt worden voor dagelijks gebruik, echter is het ook niet uitgesloten. Het opnemen van een voorschrift sluit een overschrijding van de normen uit. Het volgende voorschrift zal worden opgenomen: Het geluidsschermb inclusief nooddeur dient een volledig gesloten constructie te zijn die aansluit tegen de sporthal voor de binnenbanen. Tevens mag deze nooddeur niet gebruikt worden als loopdeur maar alleen worden gebruikt voor noodgevallen. h) De details van de constructie van het geluidsschermb zijn getekend en berekend. Deze documenten zullen worden toegevoegd aan het definitieve besluit.
	Conclusie	De zienswijze is deels gegrond ten aanzien van punt d, e, g en h, maar leiden niet tot aanpassing van het plan. Wel zullen er voorschriften aan de vergunning worden toegevoegd voor het in gebruik nemen van de buitenbanen, voor instandhouding van het geluidsschermb en voor het niet overschrijven van de geluidsnormen. Daarnaast worden relevante stukken omtrent de constructie van het geluidsschermb toegevoegd als bijlage bij het definitieve besluit.
7.21	Tekortkomingen in ontwerpbesluit m.b.t. volledigheid aanvraag	In de paragraaf "Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure" staat dat de aanvullende gegevens op 4 februari 2022 zijn ontvangen en dat de aanvraag daarna op volledigheid is getoetst en in behandeling is genomen. Indieners vinden dit vreemd, omdat er veel documenten van na die datum te vinden zijn in de documentenlijst behorende bij het besluit. Dit zou wijzen op een gebrek in de procedure.
	Standpunt gemeentebestuur	Deze aanname is niet correct. Op 4 februari 2022 hebben wij geconstateerd dat de aanvraag en bijgevoegde documenten voldoen aan de indieningsvereisten. Dat er later nieuwe of nadere inhoudelijke aanpassingen zijn gedaan aan tekeningen, onderbouwingen of rapporten staat los van de indieningsvereisten.
	Conclusie	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.22	Tekortkomingen in ontwerpbesluit m.b.t. geluid	Volgens de indieners zullen de vastgestelde fouten in het geluidsonderzoek bij correctie leiden tot een hogere inschatting van het geluid bij de nabije woningen. Het zal volgens hen ertoe leiden dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening, en dat het besluit onzorgvuldig is voorbereid en onvoldoende gemotiveerd. Zij maken zich zorgen en vrezen serieuze overlast en mogelijke gezondheidsklachten als het plan wordt uitgevoerd zoals aangevraagd.
	Standpunt gemeentebestuur	Deze zienswijze betreft een aanname die niet klopt. Wij hebben alle zienswijzen ten behoeve van geluid beantwoord en met enkele nadere voorschriften kunnen wij de goede ruimtelijke ordening garanderen.

	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.23	<i>Aanvullende akoestische maatregelen</i>	Geluidsreductiemaatregelen hoeven volgens indieners niet beperkt te blijven tot een geluidsschermbaan aan de oostzijde van het initiatief. Ze stellen dat geluidsabsorberende panelen bij de gaasdelen van de padelbaan, een absorberende bekleding van de zuidelijke kant van de hal, en een absorberend geluidsschermbaan aan de zuidzijde ook kunnen bijdragen aan het verminderen van geluid op het buitenterras van het padelcentrum en in de buurt. Deze extra maatregelen zijn volgens hen mogelijk en wenselijk.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Bovenstaande zienswijze is een voorstel van de indieners. Het is uiteindelijk een keuze van de initiatiefnemer of men ook hiertoe bereid is. Als gemeente beoordelen wij het initiatief op basis van wetgeving en het feit of het aannemelijk is dat hieraan voldaan wordt. In dit geval voldoet het ontwerp aan alle normen. Om te voldoen aan richtlijnen van de Handreiking Padel en Geluid en daarnaast tegemoet te komen aan de wensen van de buurt is er een geluidsschermbaan opgenomen. Na overleg is besloten voor een ophoging van het scherm om voor het overgrote deel van de woningen ook te voldoen aan de beoordeling als de omgeving als 'rustige woonwijk' zou worden getypeerd in plaats van 'gemengde woonwijk'.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.24	<i>Motivering afwijken bestemmingsplan</i>	Volgens indieners is de aanvraag in strijd met het vigerende bestemmingsplan, omdat padel (buiten)banen niet zijn opgenomen in de staat van bedrijfsactiviteiten. Het college wil met toepassing van een buitenplanse afwijking toch medewerking verlenen aan de padelbanen. Dit is volgens indieners niet voldoende onderbouwd. Er zou niet zijn aangetoond dat het vergunnen van het strijdige gebruik leidt tot een goede ruimtelijke ordening en een goed woon- en leefklimaat voor de omwonenden.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Door DR+ Architecten is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld (versie 05 d.d. 13 december 2024). Paragraaf 1.3.2 legt uit dat de ruimtelijke onderbouwing tevens hoort bij een omgevingsvergunning met grote buitenplanse afwijking voor de buitenbanen. Het plan is namelijk in strijd met Stadsrand Dalem – Reeshofweide 2013, 1e wijziging (Spaubeekstraat 201) voor wat betreft de functie: "De bestemming van de strook grond waar het Padelcentrum is voorzien is Gemengd 3. Hier zijn toegestaan bedrijven, recreatie, sport, dagrecreatieve voorzieningen, volkstuinen en maatschappelijke voorzieningen. Zowel recreatie als sport zijn dus toegestaan op dit perceel, maar er wordt in het bestemmingsplan als voorschrift gesteld dat het gaat om een categorie die is genoemd in de staat van bedrijfsactiviteiten die hoort bij het bestemmingsplan. De binnenbanen zijn gelijk te stellen met "sporthallen" zoals die zijn genoemd in de staat van bedrijfsactiviteiten en zijn dus passend in het bestemmingsplan. De buitenbanen vallen hier niet onder en daarom dient voor de buitenbanen van het bestemmingsplan afgeweken te worden. Dit kan via een zogenoemde grote buitenplanse afwijking". Met deze ruimtelijke onderbouwing wordt een basis gegeven voor zowel de omgevingsvergunning voor de sporthal als voor de omgevingsvergunning voor de buitenbanen, en onderbouwd dat er medewerking kan worden verleend aan het initiatief. Deze onderbouwing geeft aan waarom de ontwikkeling past binnen de visie op het gebied Stadsrand Dalem, er wordt nader ingegaan op de wijze waarop het initiatief aansluit op de plaatselijke situatie en getoetst aan het geldende beleid. Tevens worden de (stedenbouwkundige) richtlijnen en randvoorwaarden verwoord die aan de basis hebben gestaan van de planontwikkeling. De ruimtelijke onderbouwing geeft ook de resultaten van alle uitgevoerde onderzoeken weer die op basis van o.a. milieuaspecten (zoals geluid) en parkeren zijn uitgevoerd. Het document toont aan dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en een goed woon- en leefklimaat. Deze ruimtelijke

		onderbouwing is als bijlage bij het ontwerpbesluit gevoegd. Zie zienswijze 7.32. Naar aanleiding van deze zienswijze is de ruimtelijke onderbouwing aangepast op een aantal punten. Deze aangepaste versie zal worden toegevoegd als bijlage aan deze nota als "21480_Ruimtelijke_onderbouwing_Padel+_20250326".
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.25	<i>Ontwerpbesluit en ruimtelijke onderbouwing m.b.t. parkeren</i>	De uitspraak van de rechtbank heeft geleid tot de opdracht voor het college om een nieuwe beslissing te nemen. Op basis daarvan kan het volgende worden gesteld: - In het ontwerpbesluit wordt gesteld dat de parkeerbehoefte kan worden opgelost door gebruik te maken van restcapaciteit in de omgeving, zolang de parkeerdruk onder de 85% blijft binnen een straal van 250 meter van de ontwikkeling. De initiatiefnemer heeft parkeeronderzoeken die aantonen dat er voldoende restcapaciteit is. Deze resultaten zijn bij het ontwerpbesluit opgenomen; - In de ruimtelijke onderbouwing wordt vermeld dat een nieuw parkeeronderzoek in september 2024 heeft aangetoond dat de bezettingsgraad van openbare parkeerplaatsen binnen een straal van 250 meter van de padelbanen onder de 85% blijft, conform de Nota Parkeernormen Tilburg 2017; - Het document '241113 Stadsrand Dalem uitgangspunten parkeeroplossing' – dat uitsluitend betrekking heeft op parkeren – is opgesteld. - De meest recente parkeerbalans combineert een balans met de parkeerbehoefte, de resultaten van de parkeeronderzoeken van Groen Licht Verkeersadvies (GLV) uit 2022 en 2024, de geplande wijzigingen rondom het padelcentrum, en het advies van de bezwaarschriftencommissie om tot een oordeel over het parkeren te komen. Gelet op het voorgaande stellen indieners vast dat het college en haar ambtenaren en de initiatiefnemers de uitspraak van de rechtbank goed begrepen hebben, en proberen het parkeeraspect te 'repareren'.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	. De rechtbank heeft in de uitspraak van 31 mei 2024 geoordeeld dat wij geen expliciete omgevingsvergunning hebben verleend om af te wijken van het bestemmingsplan "Tilburg, parkeerregeling 2017". Gelet hierop is de rechtbank niet toegekomen aan een inhoudelijke beoordeling voor wat betreft parkeren. De gemeente is opgedragen om een nieuw besluit te nemen. Naar aanleiding van deze uitspraak is alles – ook het parkeren - opnieuw beoordeeld.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.26	<i>Ruimtelijke onderbouwing: relevantie parkeerbeleid</i>	De ruimtelijke onderbouwing geeft (in paragraaf 3.9.2) een beschrijving van de 'Hoofdlijnennotitie Parkeren 2016'. De 'Hoofdlijnennotitie Parkeren 2016' heeft geleid tot het collegebesluit d.d. 14 november 2017 aangaande de 'Nota parkeernormen 2017'. Die nota maakt weer deel uit van het bestemmingsplan. Daarmee is de relevantie van 'Hoofdlijnennotitie Parkeren 2016' volgens indieners nihil, en begrijpen zij niet waarom deze hier aangehaald wordt.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	In de systematiek van de ruimtelijke onderbouwing wordt voor elk vakgebied het geldend beleid beschreven en hoe deze verder zijn uitgewerkt. De 'Hoofdlijnennotitie Parkeren 2016' geeft het algemeen gemeentelijk parkeerbeleid weer, waarvan de Nota parkeernormen 2017 weer een uitwerking van is. Het is een concretisering van een onderdeel uit de Hoofdlijnennotitie en vervangt deze dus niet. Zie zienswijze 7.32. Naar aanleiding van deze zienswijze is de ruimtelijke onderbouwing aangepast op een aantal punten. Deze aangepaste versie zal worden toegevoegd als bijlage aan deze nota als "21480_Ruimtelijke_onderbouwing_Padel+_20250326".
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.28	<i>Nota parkeernormen</i>	Ten aanzien van loopafstanden in de 'Nota parkeernormen 2017'

	<i>2017: loopafstanden</i>	stellen indieners het volgende: - In de 'Nota parkeernormen 2017' wordt in paragraaf 4.1 gesproken over 'acceptabele loopafstanden'. Volgens indieners bevat deze paragraaf geen beperkende voorwaarden voor de toepassing van de maximaal acceptabele loopafstanden. Indieners vinden dat bij alle beschouwingen over parkeercapaciteit de maximaal acceptabele loopafstand in beschouwing moet worden genomen, zoals aangegeven in de richtlijnen van het CROW. - Indieners stellen vast dat de intentie ten tijde van het vaststellen van de nota parkeernormen 2017 was om een gebied binnen een loopafstand te definiëren als nabije omgeving, en dat dit door middel van het definiëren van maximaal acceptabele loopafstanden en de toepassing daarvan geborgd wordt in de nota parkeernormen 2017. - Bij het beschouwen en/of gebruiken van de restcapaciteit in de omgeving moet worden voldaan aan de condities die daaraan verbonden zijn door de nota parkeernormen 2017 en moet een maximale acceptabele loopafstand van 250 m voor bezoekers in acht worden genomen. Dit gebeurt hier volgens indieners niet.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	- In paragraaf 3.1b van de 'Nota parkeernormen Tilburg 2017' wordt aangegeven dat de restcapaciteit binnen een straal van 250 meter moet liggen. Hoewel het onderzoeksgebied gebaseerd is op 250 meter is de eenheid van het onderzoek weergegeven in meters en straal en niet in daadwerkelijke meters looproute. - In paragraaf 3.1 b van de 'Nota parkeernormen Tilburg 2017' wordt expliciet "straal" genoemd. Of de intentie anders was, is niet te achterhalen en doet ook niet ter zake. - Bij het beschouwen van de restcapaciteit moet de werkwijze uit paragraaf 3.1b van de nota 'Parkeernormen Tilburg 2017' worden toegepast. Hier wordt de straal van 250 meter benoemd en niet de loopafstand van 250 meter.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.29	<i>Nota parkeernormen 2017: gebiedsgerichte parkeeroplossing grote ontwikkeling</i>	Op basis van paragraaf 2.4 van de 'Nota parkeernormen 2017' vereisen grote gebiedsontwikkelingen binnen de gemeente een andere aanpak voor de parkeerbehoefte. Parkeernormen geven een schatting van de parkeerbehoefte, maar initiatiefnemers kunnen een parkeervisie opstellen die als basis dient voor toekomstige parkeerbehoefte. Na goedkeuring door het stadsbestuur worden vergunningaanvragen op basis van deze visie getoetst. Het doel is om de omgeving te beschermen tegen overlast door uitwijkgedrag. Volgens de indieners is deze paragraaf niet van toepassing op het gebied waar de aangevraagde ontwikkeling zich bevindt. Er wordt volgens indieners niet voldaan aan de voorwaarden die in de nota Parkeernormen 2017 zijn gesteld. Hierdoor is het besluit onduidelijk, onvoldoende gemotiveerd en onzorgvuldig voorbereid. Het is onduidelijk hoe en waarom de gebiedsgerichte benadering is toegepast, en dit dient nader onderbouwd te worden.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	In paragraaf 2.4 van de parkeernota 2017 staat inderdaad woordelijk dat het stadsbestuur goedkeuring moet geven. Dat is echter vooral belangrijk als er sprake is van afwijkende parkeernormen. De afwijking die hier aan de orde is, betreft het gezamenlijk gebruik van openbare parkeerplaatsen in openbaar gebied, in plaats van alles op eigen terrein oplossen. Er wordt niet afgeweken van de normen en ook niet van de berekeningsmethode. Wel in de wijze waarop aan de parkeereis wordt voldaan en daarvoor is in de nota Parkeernormen Tilburg 2017 een afwijkmogelijkheid aangegeven door gebruik te maken van de restcapaciteit. De ontwikkeling ligt in Stadsrand Dalem Zuid. Dit is een

		bedrijventerrein aan de rand van de Reeshof. Doordat het een afgebakend gebied is met meerdere kavels waarop een bepaalde invulling wordt voorzien, is er sprake van een gebiedsontwikkeling. De gemeente heeft voor de invulling en inrichting in 2017 de kaders hiervoor opgesteld. Deze kaders zijn omschreven in 'Bedrijvenprofiel en globaal inrichtingsplan Stadsrand Dalem zuid' en in '20171010 Stedenbouwkundige en landschappelijke uitgangspunten bedrijventerrein Stadsrand Dalem Zuid'. Deze beoordelingskaders zijn bij elke individuele ontwikkeling in het gebied toegepast. Beleidsstukken, verordeningen en/of nota's maken geen onderdeel uit als bijlage bij een (ontwerp)besluit maar zijn onderdeel van de onderbouwing om te komen tot een besluit. Om die reden is het noodzakelijk deze op te nemen in de documentenlijst bij het ontwerpbesluit. De kaders met betrekking tot parkeren en de onderbouwing daarvan is weergegeven in de notitie '20241113 Stadrand Dalem Zuid uitgangspunten parkeeroplossing'. Een inmiddels aangepast document is toegevoegd als bijlage bij deze nota op basis van een andere zienswijze. De openbare parkeerplaatsen die nodig zijn om het bezoekersparkeren te faciliteren, zijn in openbaar gebied gerealiseerd.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.30	<i>Parkeernormen 2017 vs. 2023</i>	Waar de gemeente in het document 'Stadsrand Dalem Zuid uitgangspunten parkeeroplossing' d.d. 13-11-2024 refereert aan een aantal niet vastgestelde documenten van voor de vaststelling van de nota 'Parkeernormen 2017' beschouwen indieners in hun zienswijze hoe de vastgestelde parknormen veranderd zijn tussen de nota's parkeernormen 2017 en 2023.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.11: feit is gebleken dat de nota 'Parkeernormen 2023' niet van toepassing is op deze ontwikkeling.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.31	<i>Gebreken ruimtelijke onderbouwing m.b.t. parkeren</i>	De ruimtelijke onderbouwing verwijst naar een parkeerbalans van november 2024, die niet in de ter inzage gelegde stukken zit. Hierdoor is het volgens indieners onmogelijk om de basis van deze waarden te verifiëren. Er is wel een gecombineerde parkeerbalans en toetsdocument van de gemeente van november 2024, met een parkeerbalans-tabel gedateerd augustus 2022. Het tijdsverschil van ruim twee jaar roept bij indieners de vraag op wat de definitieve parkeerbalans is en waarom deze niet bij de ter inzage gelegde documenten zit. Dit zou relevant zijn, omdat er tussen augustus 2022 en november 2024 wijzigingen zijn aangebracht in onder andere de Spaubeekstraat en het Slikkenburghof. Er is volgens indieners geen up-to-date parkeerbalans aanwezig bij de ter inzage legging, en bij het ontwerpbesluit.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	De parkeerbalans en de parkeerbehoefteberekening zijn opgenomen in de notitie 20241121 Actualisatie parkeerbalans Padel binnen + buitenbanen Spaubeekstraat Tilburg, en is op basis van het geactualiseerde parkeeronderzoek van maart 2025 aangepast. De meest actuele versie van de parkeerbalans is "20250402 Actualisatie parkeerbalans Padel binnen + buitenbanen Spaubeekstraat Tilburg". De parkeerbehoefteberekening voor de binnen en de buitenbanen is ongewijzigd ten opzichte van 2022.. Zie ook ons standpunt bij zienswijze 1.5. In de documentenlijst van de bijlage behorend bij het (ontwerp)besluit zijn beide parkeeronderzoeken uit oktober 2022 en september 2024 bijgevoegd inclusief een parkeerbalans voor de binnen en buitenbanen (van november 2024). Naar aanleiding van de zienswijzen zijn deze nooties aangepast. De aangepaste versie van deze documenten zijn als bijlage toegevoegd. Op basis van deze onderzoeken en de berekening van de parkeerbehoefte is beoordeeld dat ook op basis van de actuele onderzoeken aan de parkeereis is voldaan.

	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.32	<i>Inconsistenties ruimtelijke onderbouwing m.b.t. parkeren</i>	Er wordt in de ruimtelijke onderbouwing een parkeeronderzoek van september 2024 genoemd, maar de documenten bevatten tegenstrijdige informatie over de parkeerbehoefte en er wordt met verkeerde naam naar verwezen. De bestandsnaam verwijst alleen naar buitenbanen, terwijl de inleiding ook binnenbanen noemt. Met verschillen in de vermelde parkeerplaatsbehoefte en de andere tegenstrijdigheden wordt het volgens indieners moeilijk om de juiste informatie te achterhalen: - de titel, inhoud en bestandsnaam van de ruimtelijke onderbouwing zijn volgens indieners inconsistent. Het is onduidelijk waar dit document over gaat. Zij begrijpen dan ook niet hoe op basis van dit stuk een besluit kan worden genomen; - de ruimtelijke onderbouwing concludeert volgens indieners ten onrechte “Het bouwplan voldoet met gebruikmaking van artikel 4.3 van het bestemmingsplan Tilburg, parkeerregeling 2017, aan de parkeerregeling”; - er is volgens indieners geen onderbouwing in de ruimtelijke onderbouwing te vinden waarom parkeren op eigen terrein niet kan; - uit het parkeeronderzoek kan niet geconcludeerd worden dat er voldoende restcapaciteit is.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	- De ruimtelijke onderbouwing voor deze ontwikkeling is ter inzage gelegd als “v_Gean. Ruimtelijke onderbouwing Padel buitenbanen d.d. 13-12-2024”. Op het voorblad staat de titel: “Ruimtelijke onderbouwing Padel+ Tilburg, versie 05 d.d. 13 december 2024. Tevens wordt verwezen naar Spaubeekstraat 201. Ten aanzien van het adres waarnaar verwezen wordt, zal dit op het voorblad van de ruimtelijke onderbouwing worden aangepast. Ten aanzien van de inhoud van de ruimtelijke onderbouwing wordt in paragraaf 1.1 (Aanleiding tot planontwikkeling) duidelijk aangegeven waar de onderbouwing zich tot richt. - In paragraaf 3.9.3. (Nota Parkeernormen Tilburg 2017) van de ruimtelijke onderbouwing wordt aangegeven dat uit de Nota Parkeernormen Tilburg 2017, paragraaf 3.1b volgt dat indien de parkeereis niet op eigen terrein kan worden opgelost, gebruik kan worden gemaakt van de restcapaciteit in openbaar gebied. Er is sprake van restcapaciteit indien de parkeerdruk binnen een straal van 250 meter met toevoeging van de parkeerbehoefte van de ontwikkeling onder de 85% blijft. De onderbouwing waarom het parkeren op eigen terrein niet mogelijk is, is weergegeven in de notitie “241113 Stadrand Dalem Zuid uitgangspunten parkeeroplossing”. Verder blijkt uit het parkeeronderzoek Spaubeekstraat 111 e.o. - Tilburg, Padelpus september 2024 dat er voldoende restcapaciteit aanwezig is. Hier wordt in de ruimtelijke onderbouwing ook naar verwezen. Zie tevens ons standpunt bij zienswijze 1.3: ter verduidelijking zal de tekst van paragraaf 3.1 van de parkeernota met korte toelichting aan de ruimtelijke onderbouwing en worden toegevoegd als bijlage bij deze nota. Op basis van andere zienswijzen is het parkeeronderzoek reeds geactualiseerd. Dit aangepaste document is als bijlage bij deze nota toegevoegd. - Zie ons standpunt bij de tweede bullet. - Zie ten aanzien van deze zienswijze ons standpunt bij zienswijze 1.5.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is gedeeltelijk gegrond, maar omdat ook op basis van de actuele onderbouwing aan de parkeereis wordt voldaan (die is aangepast naar aanleiding van zienswijzen) leidt dit niet tot aanpassing

		van het plan. De ruimtelijke onderbouwing daarentegen is aangepast ten aanzien van het adres op het voorblad en paragraaf 3.9.3 worden aangevuld en is toegevoegd als bijlage bij deze nota.
7.33	<i>Gebreken in het parkeeronderzoek: gebied</i>	Volgens indieners is in het parkeeronderzoek bij de interpretatie van de Nota parkeernormen 2017 onzorgvuldig omgegaan met het onderzoeksgebied: - Het onderzoeksgebied, zijnde 'de directe omgeving' is volgens indieners te ruim genomen in het parkeeronderzoek. Onder de directe omgeving wordt in dit verband verstaan: binnen een straal van 250 meter van de ontwikkeling. De opsteller van het onderzoek heeft volgens indieners een te ruim gebied aangeduid als directe omgeving, wat leidt tot een overschatting van het onderzoeksgebied. Bij het bepalen wat als directe omgeving wordt beschouwd, zijn delen van straten zoals het Slagharenerf, Steenwijksingel, Schijndelstraat en Spakenburglaan ten onrechte meegenomen in het parkeeronderzoek. Volgens de interpretatie van de Nota parkeernormen 2017 zouden deze straten buiten het beschouwde gebied moeten vallen. - Nu de vergunningen voor buitenbanen en binnenbanen afzonderlijk en op zichzelf staand beoordeeld moeten worden, moet de informatie exact passen bij de individuele vergunning. De perceelsgrenzen van de buitenbanen en binnenbanen zijn echter verschillend, wat niet is meegenomen in het parkeeronderzoek. Dit leidt tot een groot verschil in het aantal parkeerplekken dat in de analyse moet worden beschouwd.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	De nota 'Parkeernormen Tilburg 2017' is van toepassing op de aanvraag omgevingsvergunning. In deze nota staat in paragraaf 3.1b: "Onder de directe omgeving wordt in dit verband verstaan binnen een straal van 250 meter van de ontwikkeling". In de nota wordt niet gesproken over een loopafstand, maar over een straal. In de nota wordt tevens geen specifiek object of locatie genoemd vanaf waar dit gemeten dient te worden. Zo spreekt de nota niet over een 'ingang' of een 'voordeur', maar over 'de ontwikkeling'. Om die reden is er gekozen voor een straal rondom de rand van het perceel van de ontwikkeling. De straal is gebaseerd op alle randen van het vlak. Omdat het vlak rechthoekig is, ontstaat er dus geen perfecte cirkel. Dit is de gebruikelijke werkwijze bij parkeeronderzoeken ten behoeve van ontwikkelingen in Tilburg.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is deels gegrond, maar leidt niet tot aanpassing van het plan. Wel is in het (aangepaste) parkeeronderzoek op het figuur die het onderzoeksgebied aanduidt een maatvoering toegevoegd. Een actuele versie van het parkeeronderzoek is toegevoegd als bijlage bij deze nota en wordt ook als bijlage toegevoegd bij het definitieve besluit).
7.34	<i>Gebreken in het parkeeronderzoek: gebied</i>	Met toepassing van dubbelgebruik bij het berekenen van de parkeerbehoefte uit de Nota parkeernormen 2017 stellen indieners dat het gebied binnen een loopafstand van 250 meter veel kleiner is dan wat in het parkeeronderzoek is aangegeven. Volgens indieners kan je het <u>bereikbare</u> gebied binnen 250 meter bepalen door: • uitsluitend het gebruik van bestrating te bekijken. In dat geval valt geen enkel deel van Dalem Zuid en het grootste deel van Wagenbroek binnen 250 meter loopafstand en/of; • het gebruik van olifantenpaadjes te bekijken. Alleen het Schoonhovenerf en een klein deel van de Spakenburglaan vallen dan binnen 250 meter loopafstand, de rest van de wijk niet. Hieruit concluderen indieners dat de aannames aangaande het gebied dat beschouwd moet worden als "directe omgeving" in beide parkeeronderzoeken (2022 en 2024) aantoonbaar strijdig is met de Nota parkeernormen 2017 en daarom niet gebruikt kunnen worden

		om conclusies te trekken over de beschikbare restcapaciteit in de directe omgeving van de ontwikkeling.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van ons standpunt op het bovenstaande wordt verwezen naar het standpunt bij zienswijze 7.33.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.35	<i>Totale parkeercapaciteit</i>	Volgens indieners is de beschikbare parkeercapaciteit in het parkeeronderzoek – uitgevoerd door GLV – verkeerd berekend, zowel bij dwarsparkeren als langsparkeren. Daarnaast stellen indieners dat er aanpassingen zijn in het onderzoeksgebied die niet correct zijn meegenomen, zoals opritten die parkeerplekken hebben verminderd. Zij benadrukken dat de capaciteit van parkeerstroken zonder vakken verkeerd is berekend en dat de totale capaciteit van secties vaak overschat is. Dit leidt volgens hen tot een onjuiste inschatting van de beschikbare parkeerplaatsen. Er zou meer capaciteit worden verondersteld in de 23 secties dan dat er daadwerkelijk is.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.5. Op basis hiervan zijn het parkeeronderzoek (september 2024) en de parkeerbalans (november 2024) aangepast en toegevoegd als bijlage bij deze nota. De conclusie is dat ook op basis van de geactualiseerde stukken, het plan voldoet aan de parkeereis op basis van de nota parkeernormen Tilburg 2017, inclusief afwijkmogelijkheid. Deze stukken zullen ook als bijlage bij de definitieve vergunning worden toegevoegd.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is gegrond, maar leidt niet tot aanpassing van het plan. Voor zover er wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.5 zijn op basis hiervan het parkeeronderzoek (september 2024) en de parkeerbalans (november 2024) aangepast en de aangepaste versies zijn toegevoegd als bijlage bij deze nota en zullen uiteindelijk worden toegevoegd aan de definitieve vergunning.
7.36	<i>Parkeerdruk: meetmoment</i>	Indieners zijn het eens dat de grootste parkeerdruk op zaterdagochtend plaatsvindt, wat ook terecht is meegenomen in het parkeeronderzoek. Het meten in blokken van halve uren wordt toegejuicht. Echter, in het proces verbaal van de rechtbank Breda (11 april 2024) stelt indiener dat de piek van parkeerdruk op zaterdagochtend tussen 9:00 en 10:00 uur plaatsvindt, vanwege voetballende kinderen bij Gudok. Het parkeeronderzoek van 2022 heeft deze piek niet gemeten omdat de meting pas vanaf 10:00 uur begon. Het nieuwe onderzoek van september 2024 bevat geen metingen tussen 9:30 en 10:30 uur, waardoor de piek opnieuw wordt gemist en de parkeerdruk onderschat wordt. Indieners stellen hiermee dat het drukste moment op de zaterdagochtend niet wordt gemeten in de metingen van zowel oktober 2022 als september 2024. Hierdoor wordt de parkeerdruk onderschat en de restcapaciteit overschat.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.4.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.37	<i>Parkeerdruk: meetmoment</i>	De parkeerdruk is op vier zaterdagen parkeerdruk gemeten, wat volgens indieners leidt tot variaties door factoren zoals het aantal wedstrijden en het weer. Het is belangrijk om de grootste waargenomen parkeerdruk uit deze dagen te hanteren bij het bepalen van de parkeerdruk, omdat er geen reden is om aan te nemen dat de maximale parkeerdruk in september 2024 lager is dan in oktober 2022. Er is geen parkeercapaciteit bijgebouwd, geen activiteiten beëindigd, en geen woningen gesloopt of leeg komen te staan. De parkeerdruk is waarschijnlijk toegenomen door een extra half voetbalveld dat in gebruik is genomen. De verschillen moeten worden toegeschreven aan statistische variatie, en de drukste meting moet worden gebruikt voor de bepaling van de restcapaciteit. Het ontbreken van een meting tussen 9:30 en 10:00 uur wordt als een onacceptabel hiaat beschouwd.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	De telling voldoet aan het uitgangspunten dat op meerdere momenten van de week geteld moet worden. In 2022 is op zaterdagochtend en

		zaterdagmiddag geteld, op zondagochtend en zondagmiddag, op dinsdagavond, woensdagmiddag en donderdagavond. In 2024 is op drie momenten op de zaterdagochtend geteld, op een dinsdagavond en een donderdagavond. Daarnaast is zelfs in twee weken geteld, waardoor er een extra controlemoment is ingebouwd. De extra voorwaarde bij de toetsing – dat de parkeerbezetting inclusief de ontwikkeling onder de 85% moet blijven – biedt de extra marge die nodig is om een eventuele extra parkeerdruk op te vangen. Zie tevens ons standpunt bij zienswijze 1.4.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.38	<i>Gebreken ontwerpbesluit m.b.t parkeren</i>	Ten aanzien van het parkeren in het ontwerpbesluit stellen indieners het volgende: - het ontwerpbesluit vermeld een parkeerbehoefte van 41 parkeerplaatsen, maar dat slechts 17 parkeerplaatsen op eigen terrein kunnen worden gerealiseerd. Dit is volgens indieners onduidelijk en niet goed onderbouwd; - als het college deze aanvraag als opzichzelfstaand beschouwd (en dus niet onlosmakelijk verbonden), dan is er volgens indieners geen dwingende reden waarom de parkeerbehoefte niet op het resterende deel van het terrein zou kunnen worden opgelost. De strijdigheid met de Nota parkeernomen 2017 wordt onder de voorwaarde van het vergunnen van de buitenbanen opgelost; - als de parkeereis niet op eigen terrein kan worden opgelost, zijn alternatieve oplossingen zoals private parkeeroplossingen of het benutten van restcapaciteit in de omgeving mogelijk. Er is volgens indieners geen onderbouwing in het ontwerpbesluit dat aantoont dat de parkeereis van de buitenbanen niet op eigen terrein kan worden opgelost. De buitenbanen kunnen vergund worden onder de voorwaarde dat er voldoende parkeerplaatsen op het perceel worden gerealiseerd. Dit geldt ook voor de hal. Het gecombineerde ontwerp van de aanvragen faalt volgens indieners in het realiseren van voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein, wat een ontwerpkeuze is ingegeven door commerciële belangen, en geen kwestie van onmogelijkheid.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	- De parkeerbehoefte is onderbouwd in paragraaf 1.1.3 en paragraaf 2.1 in de notitie 'Parkeerbalans Padel, binnen en buitenbanen, aan de Spaubeekstraat Tilburg, toets gemeente Tilburg'; Inmiddels is dit document aan de hand van een andere zienswijze geactualiseerd. Dit document is als bijlage bij deze nota gevoegd en zal tevens bij het definitieve besluit als bijlage worden toegevoegd. - De reden voor het afwijken van parkeren op eigen terrein is opgenomen in de notitie '20241113 Stadsrand Dalem Zuid uitgangspunten parkeeroplossing'. Deze notitie geeft aan dat het niet gewenst is om al het parkeren op eigen terrein op te lossen om maximaal in te kunnen zetten op dubbelgebruik. Inmiddels is deze notitie aan de hand van een andere zienswijze geactualiseerd. Dit document is als bijlage bij deze nota gevoegd en zal tevens bij het definitieve besluit als bijlage worden toegevoegd. - Ten aanzien van dit punt wordt verwezen naar ons standpunt hierboven – tweede bullet.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.39	<i>Gebreken parkeerbalans: leesbaarheid</i>	Indieners stellen dat enkele figuren in de parkeerbalans onleesbaar zijn vanwege hun kleine formaat. Dit probleem is volgens hen eerder voorgekomen en wordt als onacceptabel beschouwd. De verkleinde figuren en tabellen maken het onmogelijk voor bewoners, ambtenaren, bestuurders, volksvertegenwoordigers en leden van de rechtsprekende macht om de inhoud goed te begrijpen.

	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Er wordt verwezen naar een specifiek figuur als zijnde onleesbaar. Op het figuur is met een omlijning aangegeven waar de extra parkeerplaatsen komen en waar parkeerplaatsen komen te vervallen. Op basis van zienswijze 1.5 is er een aangepaste versie van het parkeeronderzoek van GroenLicht Verkeersadviezen (september 2024). Deze bevindingen zijn tevens aangepast in de parkeerbalans (november 2024). Deze geactualiseerde versie van de parkeerbalans heeft ook het probleem van de onleesbaarheid opgelost. Deze aangepaste documenten zijn als bijlage bij deze nota gevoegd.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is gegrond, maar leidt niet tot aanpassing van het plan. In de geactualiseerde versie van de parkeerbalans (maart 2025) – op basis van zienswijze 1.5 – is het probleem wat betreft de onleesbaarheid verholpen. Dit aangepaste document is als bijlage bij deze nota gevoegd.
7.40	<i>Gebreken parkeerbalans: gehanteerde norm</i>	Indieners betogen dat de interpretatie van het gebied niet correct is gedaan. Dit is al eens aangehaald in zienswijze 7.28 en 7.35.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van ons standpunt op het bovenstaande wordt verwezen naar het standpunt bij zienswijze 7.28 en 7.35.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is gedeeltelijk gegrond, maar leidt niet tot aanpassing van het plan. Op basis van het voorgaande met betrekking tot de parkeercapaciteit zijn het parkeeronderzoek en de parkeerbalans aangepast (naar aanleiding van zienswijze 1.5) en worden als bijlage bij deze nota gevoegd en tevens als bijlage bij het definitieve besluit toegevoegd.
7.41	<i>Gebreken parkeerbalans: gehanteerde norm</i>	In de parkeerbalans staat dat paragraaf 3.1b van de Nota parkeernormen 2017 van toepassing is omdat gebruik wordt gemaakt van openbare parkeerplaatsen. Paragraaf 3.1b beschrijft de voorwaarden voor gebruik van restcapaciteit in de directe omgeving als blijkt dat de parkeereis niet op eigen terrein kan worden opgelost. Dit wordt door indieners bestreden. In hoofdstuk 3 van de Nota parkeernormen 2017 staan de voorwaarden waaraan voldaan moet worden om paragraaf 3.1b van toepassing te laten zijn. Gebruik maken van openbare parkeerplaatsen is niet volgens indieners niet één van die voorwaarden. Aan de wel genoemde voorwaarden wordt niet voldaan.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	In paragraaf 3.1 van de nota 'Parkeernormen Tilburg 2017' staat: in voorkomende gevallen kan het fysiek onmogelijk of onwenselijk zijn om op het eigen terrein parkeergelegenheid te realiseren, maar bestaat wel de mogelijkheid om de parkeerbehoefte in de directe nabijheid van het bouwplan op te lossen. Wanneer op een andere wijze dan op eigen terrein aan de parkeereis wordt voldaan, moet de initiatiefnemer aangeven hoe dit gebeurt. In dit geval is het niet wenselijk om het geheel op eigen terrein op te lossen. Dit wordt onderschreven door het gemeentelijk standpunt dat er maximaal dubbelgebruik mogelijk moet zijn, Dit is omschreven in de notitie '20241113 Stadsrand Dalem Zuid uitgangspunten parkeeroplossing'. Daarnaast moet het college beslissen op een aanvraag omgevingsvergunning zoals deze wordt ingediend. Daarbij dient beoordeeld te worden of de aanvraag voldoet aan het criterium goede ruimtelijk ordening. Daar heeft het college aan getoetst en heeft geoordeeld dat het in redelijkheid de gevraagde omgevingsvergunning kan worden verleend zonder in strijd te komen met de in artikel 3:4, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voorgeschreven belangenafweging.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.42	<i>Gebiedsgerichte parkeeroplossing geen juiste aanpak</i>	Indieners stellen dat paragraaf 2.4 van de 'Nota parkeernormen 2017' - gebiedsgerichte parkeeroplossing bij grote ontwikkeling - niet de juiste aanpak is om het parkeren te kunnen beoordelen, omdat deze paragraaf niet van toepassing zou zijn op de situatie. Bovendien zien zij in de beoordeling in de rest van het document dat er niet naar een gedefinieerde norm anders dan die uit de 'Nota parkeernormen 2017'

		wordt verwezen. Oftewel, de auteur zegt hier paragraaf 2.4 te gebruiken, maar doet het niet.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	De gebiedsgerichte benadering van de parkeeroplossing, zoals omschreven in '20241113 Stadsrand Dalem Zuid uitgangspunten parkeeroplossing', ligt niet in het toepassen van andere normen dan in de nota 'Parkeernormen Tilburg 2017' zijn opgenomen maar in het tegemoetkomen aan deze eis. De gebiedsgerichte oplossing gaat erom in dat zoveel mogelijk bezoekersparkeren in openbaar gebied wordt opgelost zodat bezoekers van de verschillende functies van dezelfde parkeerplaatsen gebruik kunnen maken.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.43	<i>Gebreken parkeerbalans: gehanteerde norm</i>	In de parkeerbalans staat dat de parkeerbehoefte van de buitenbanen geheel in de parkeerplaatsen in openbaar gebied, op straat, wordt opgelost. Volgens indieners ontbreekt de motivatie hiervoor.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	De onderbouwing met betrekking tot het uitgangspunt van de gebiedsgerichte oplossing, waarin is opgenomen dat bezoekersparkeren zoveel mogelijk in openbaar gebied moet plaatsvinden, is terug te vinden in '20241113 Stadsrand Dalem Zuid uitgangspunten parkeeroplossing'. De berekening van het benodigd aantal parkeerplaatsen is terug te vinden in paragraaf 1.1 en paragraaf 2.1 van de 'Parkeerbalans Padel, binnen en buitenbanen, aan de Spaubeekstraat Tilburg, toets gemeente Tilburg'. Inmiddels zijn genoemde documenten aan de hand van andere zienswijzen geactualiseerd. Dit document is als bijlage bij deze nota gevoegd en zal tevens bij het definitieve besluit als bijlage worden toegevoegd.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.44	<i>Parkeerbalans: uitgangspunten bepalen toekomstige parkeercapaciteit</i>	In de parkeerbalans wordt aangegeven dat de totale parkeercapaciteit zoals in 2024 neerkomt op 378 parkeerplaatsen in plaats van 398 parkeerplaatsen als correctie voor de hofjes. Indieners onderschrijven dit.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Het aantal parkeerplaatsen zijn inmiddels aangepast naar 376 als gevolg van een herbeoordeling van het parkeeronderzoek naar aanleiding van zienswijze 1.5. De correctie van de bestaande parkeercapaciteit is aangepast in het parkeeronderzoek en is toegevoegd als bijlage bij deze nota.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.45	<i>Parkeerbalans: uitgangspunten bepalen toekomstige parkeercapaciteit</i>	Ten aanzien van de zienswijze m.b.t. het verkeerd berekenen van de totaalcapaciteit, zie zienswijze 7.35. Afhankelijk van de gehanteerde norm voor langsparkeren is de capaciteit volgens indieners vele plekken te groot bovenop de correctie van 20 parkeerplaatsen voor de hofjes. Volgens indieners ontbreekt deze correctie in de parkeerbalans.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Voor het bepalen van het aantal parkeerplaatsen langs de rijbaan of in een parkeerstrook wordt een lengte van 5,5 meter per auto aangehouden. Dit is gebaseerd op de richtlijnen van het CROW en wordt op deze manier als standaard toegepast bij parkeeronderzoeken in de gemeente Tilburg. Voorts wordt verwezen naar het standpunt bij zienswijze 7.35.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is gedeeltelijk gegrond, maar leidt niet tot aanpassing van het plan. Voor zover in ons bovenstaand standpunt wordt verwezen naar het standpunt bij zienswijze 1.5 en 7.35 is op basis daarvan het parkeeronderzoek en de parkeerbalans aangepast en als bijlage bij deze nota gevoegd.
7.46	<i>Parkeerbalans: uitgangspunten bepalen toekomstige parkeercapaciteit</i>	Indieners stellen vast dat in beide parkeeronderzoeken (2022 en 2024) het drukke tijdslot 9:30-10:00 niet gemeten is. Daarmee is er een onderschatting van de parkeerdruk op het maatgevende moment. Dit leidt tot een te lage inschatting van de bezettingsgraad.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.4.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.47	<i>Parkeerbalans: uitgangspunten bepalen</i>	Indieners kunnen uit een figuur uit de parkeerbalans niet vaststellen waaraan gerefereerd wordt met "sectie 7" en "sectie 8". Zij maken hier

	<i>toekomstige parkeercapaciteit</i>	de aanname dat de auteur hier de benaming van straatdelen volgt zoals gedefinieerd in het Groen Licht Verkeersadvies onderzoek. Zij tellen in het figuur in zwart 28 dwarsparkeervakken in de zuidkant van sectie 7. Dit is in lijn met andere documenten. Zij zien echter ook in blauw vakken getekend. Dat zijn er 29. Dat is niet in lijn met de weergave in alle andere documenten. Aangezien de parkeercapaciteit een essentieel onderdeel van de discussie is, is het voor indieners onaanvaardbaar dat er op dit vlak strijdigheid binnen een document, en strijdigheid tussen documenten behorende bij het ontwerpbesluit bestaat. Zij gaan daarom uit van de 28 vakken, mede omdat ze niet zien dat de vormgeving van de uitrit van het Padel+ perceel veilig kan met 29 vakken.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Het aantal van 28 langspaarkeervlakken vakken klopt. Er liggen nu 13 langspaarkeerplaatsen en er komen 15 parkeerplaatsen bij door de bestaande parkeerstook aan de zuidzijde om te vormen naar haakse parkeervakken. Deze aantallen zijn gehanteerd in de hele afweging. Het figuur is alleen bedoeld om aan te geven waar er aanpassingen plaatsvinden aan de parkeervakken. Het is in geen enkel opzicht een ontwerp. Tellen op basis van die tekening heeft daarom geen status.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.48	<i>Parkeerbalans: uitgangspunten bepalen toekomstige parkeercapaciteit</i>	In de parkeerbalans staat dat wanneer de padelbanen worden gerealiseerd er zes parkeervakken in sectie 8 ter hoogte van het padelcentrum zullen verdwijnen: vier bij de fietsaansluiting en twee bij het kruispunt. Dit is op een figuur in de parkeerbalans aangegeven. Het is voor indieners onduidelijk waarop deze waarde van zes verdwijnende parkeerplaatsen gebaseerd is. In de ontwerpdocumenten die ter inzage liggen kunnen zij dit niet terugvinden. Zij stellen vast dat de verandering van de parkeercapaciteit door het herinrichten van de Spaubeekstraat naast het padelcentrum onduidelijk en onvoldoende onderbouwd is.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Het figuur waar indieners het over hebben, is alleen bedoeld om aan te geven wat de locatie is van de parkeerplaatsen die komen te vervallen. Op die tekening is indicatief aangegeven wat de aanpassing is. Het figuur stelt geen ontwerp voor maar eerder een verkenning, op basis waarvan geconcludeerd kan worden dat de aanpassingen ten koste gaan van twee parkeerplaatsen per locatie. Inmiddels is dit document aan de hand van een andere zienswijze geactualiseerd. Dit document is als bijlage bij deze nota gevoegd en zal tevens bij het definitieve besluit als bijlage worden toegevoegd.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.49	<i>Parkeerbalans: uitgangspunten bepalen toekomstige parkeercapaciteit</i>	Indieners stellen vast dat in beide parkeeronderzoeken het drukke tijdslot 9:30-10:00 niet is gemeten. Daarmee is er volgens hen een onderschatting van de parkeerdruk op het maatgevende moment en zou dit leiden tot een te lage inschatting van de bezettingsgraad met padel.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar het standpunt bij zienswijze 1.4.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.49 a	<i>Parkeerbalans: uitgangspunten bepalen toekomstige parkeercapaciteit</i>	Overige opmerkingen en zienswijzen van indieners met betrekking tot de parkeercapaciteit: - Indieners stellen vast dat de gehanteerde capaciteit in de toets te hoog is; - Indieners stellen vast dat een te groot gebied in beschouwing is genomen in het parkeeronderzoek. Dit zou gevolgen hebben voor zowel de beschikbare capaciteit als voor de vastgestelde parkeerdruk; - De defecten leiden volgens indieners tot een onjuiste, te lage berekende waarde in de gemeentelijke toets voor de bezettingsgraad, en een waarde die niet te verifiëren is. Met het in acht nemen van deze defecten komt de bezetting voor de combinatie hal en buitenbanen volgens indieners boven

		85%; - Bij het juist hanteren van de door de Nota parkeernormen 2017 voorgeschreven 250m loopafstand is er in de directe omgeving volgens indieners onvoldoende restcapaciteit. Zij merken op dat er niet voldaan wordt aan de voorwaarden om gebruik te mogen maken van het benutten van de restcapaciteit in de omgeving.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar het standpunt bij zienswijze 7.35. Voor wat betreft de opmerking m.b.t de loopafstand (laatste bullet) wordt verwezen naar zienswijze 7.33 en 7.50 hieronder.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is gedeeltelijk gegrond, maar leidt niet tot aanpassing van het plan. Voor zover in ons bovenstaand standpunt wordt verwezen naar het standpunt bij zienswijze 1.5 en 7.35 is op basis daarvan het parkeeronderzoek en de parkeerbalans aangepast en als bijlage bij deze nota gevoegd.
7.50	<i>Parkeerbalans: uitgangspunten bepalen toekomstige parkeercapaciteit</i>	Overige opmerkingen en zienswijzen van indieners met betrekking tot de loopafstand(en): - Indieners stellen vast dat een te groot gebied is meegenomen in het parkeeronderzoek. Er wordt niet voldaan aan een maximale loopafstand van 250 m; - Zij stellen ook dat niet wordt voldaan aan (een cirkel met) straal 250 meter gecentreerd op de ingang, waarbij ze opmerken dat de Nota parkeernormen 2017 niet toestaat om de maximaal acceptabele loopafstand te negeren; - Volgens indieners worden parkeerplaatsen meegenomen die buiten een gebied liggen door een hemelsbrede afstand van 250 meter tot de perceelgrens te hanteren. Zij merken hierbij op dat de Nota parkeernormen 2017 niet toestaat om de maximaal acceptabele loopafstand te negeren.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar het standpunt bij zienswijze 7.33.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.51	<i>Parkeerbalans: uitgangspunten bepalen toekomstige parkeercapaciteit</i>	Indieners stellen dat paragraaf 3.1b - benutten restcapaciteit omgeving - en paragraaf 2.4 - gebiedsgerichte parkeeroplossing bij grote ontwikkeling - van de Nota parkeernormen 2017 niet van toepassing zijn op de situatie.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar het standpunt bij zienswijze 7.29 en zienswijze 7.41.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.52	<i>Robuustheidstoets alléén bedrijventerrein</i>	Omdat het bedrijventerrein Stadsrand Dalem Zuid gescheiden is van de woonwijk door de Dalemndreef en een groenstrook, wordt verwacht dat bezoekers alleen buiten het bedrijventerrein parkeren als er echt geen plek meer is. Daarom is er een aanvullende toets uitgevoerd om te zien of de toekomstige parkeercapaciteit op het bedrijventerrein zelf voldoende is om aan de vraag te voldoen. Dit heet een 'robustheidstoets'. De woonhofjes aan de oostzijde van de Dalemndreef zijn niet meegenomen. Deze aanvullende toets is geen toets op de parkeernota en de bezetting is niet afgezet tegen de grens van 85%. Het gebruik van paragraaf 2.4 van de Nota parkeernormen 2017 schrijft voor dat er "op basis van deze parkeervisie getoetst" wordt. Wat volgens indieners in de parkeerbalans ontbreekt zijn de parkeervisie, de vastgestelde normen daarin, en een toetsing aan die normen. De robuustheidstoets voldoen daardoor niet aan de gestelde voorwaarden van paragraaf 2.4 uit de Nota parkeernormen 2017.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar het standpunt bij zienswijze 7.42 en zienswijze 7.43.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.53	<i>Conclusies van de parkeerbalans</i>	De conclusie van de parkeerbalans is dat volgens de Nota Parkeernormen Tilburg 2017, de maximale bezetting van de beschikbare parkeercapaciteit binnen een straal van 250 meter van de

		ontwikkellocatie onder de 85% blijft, zelfs inclusief de parkeervraag van Padel+. Dit zou betekenen dat er voldoende restcapaciteit is in de omgeving, waardoor gebruik kan worden gemaakt van de parkeerplaatsen op straat. Oftewel, de parkeercapaciteit zou voldoende zijn om aan de toekomstige vraag te voldoen zonder dat de bezettingsgraad boven de kritische grens van 85% komt. Hier zijn indieners het ten stelligste mee oneens. Er worden volgens hen zaken door elkaar gehaald. Gebiedsgerichte parkeeroplossingen bij grote ontwikkelingen (paragraaf 2.4) van de parkeernota heeft niets van doen met een norm van 85% voor de maximale bezetting van de beschikbare parkeercapaciteit.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Voor de toets met betrekking tot parkeren is de parkeerbehoefte bepaald op basis van de parkeernormen uit de nota "Parkeernormen Tilburg 2017". Voor het bepalen of er voldoende parkeerplaatsen zijn opgenomen in het plan om aan de parkeervraag tegemoet te komen is de gebiedsgewijze benadering toegepast, waarbij deels op eigen terrein wordt geparkeerd en deels gebruik wordt gemaakt van openbare parkeerplaatsen. Deze benadering is omschreven in de notitie "20250402 Stadsrand Dalem Zuid uitgangspunten parkeeroplossing". Inmiddels is dit document naar aanleiding van andere zienswijzen geactualiseerd. Dit aangepaste document is als bijlage bij deze nota gevoegd alsmede bij het definitieve besluit. Om te toetsen of het aantal parkeerplaatsen in openbaar gebied voldoende is, is de toets zoals omschreven in paragraaf 3.1b van de nota "Parkeernormen Tilburg 2017" toegepast. Daarin is gesteld dat er voldoende restcapaciteit is als de bezettingsgraad in openbaar gebied, inclusief de parkeervraag van de ontwikkeling, onder de 85% blijft.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.54	<i>Conclusies van de parkeerbalans</i>	Verder vragen indieners zich af wat precies 'gebiedsgericht parkeren' betekent. Volgens indieners wordt dit in de Nota parkeernormen 2017 wordt niet gedefinieerd.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar het document '20241113 Stadsrand Dalem Zuid uitgangspunten parkeeroplossing'. Inmiddels is dit document naar aanleiding van andere zienswijzen geactualiseerd. Dit aangepaste document is als bijlage bij deze nota gevoegd alsmede bij het definitieve besluit.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.56	<i>Conclusies van de parkeerbalans</i>	De parkeerbalans stelt dat met de robuustheidstoets voor het bedrijventerrein Stadsrand Dalem Zuid zelf wordt aangetoond dat er als gevolg van de realisatie van de binnenbanen van Padel+ geen parkeeroverlast voor de omgeving ontstaat, omdat er voldoende parkeerplaatsen op het bedrijventerrein aanwezig zijn. Aangezien deze 'robuustheidstoets voor het bedrijventerrein Stadsrand Dalem Zuid zelf' gebaseerd is op dezelfde gemankeerde invoergegevens als de bepaling van de bezettingsgraad, kan deze conclusie volgens indieners niet getrokken worden. Zij zijn ervan overtuigd dat met een juist meetmoment de bezettingsgraad op het bedrijventerrein boven de 100% komt te liggen. Dit is namelijk wat zij op zaterdagochtenden zien gebeuren. Er zou overloop plaatsvinden naar sectie 4. De conclusie dat er geen parkeeroverlast voor de omgeving ontstaat, kan dus volgens hen niet getrokken worden. Daarnaast wil een waarde voor de bezettingsgraad op het bedrijventerrein die onder de 100% ligt, volgens indieners nog niet zeggen dat een deel van de bezoekers niet de weg van de minste weerstand volgt en probeert te parkeren in de wijk, i.p.v. naar de laatste plek op de Spaubeekstraat te zoeken.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	De robuustheidstoets is er juist op gericht om een antwoord te geven op de gevolgen van het kiezen van de weg van de minste weerstand. Parkeerders zoeken altijd de parkeerplaats die het dichtst bij de bestemming ligt, waarbij het adres van de bestemming als oriëntatie geldt. Oversteken van drukke wegen wordt in beginsel het liefst voorkomen als er een goed alternatief is. Daarnaast verwijzen wij naar

		ons standpunt bij zienswijze 1.7.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.57	<i>Conclusies van de parkeerbalans</i>	De parkeerbalans bevat volgens indieners een intrinsieke tegenspraak: als paragraaf 2.4 van de Nota parkeernormen 2017 van toepassing zou zijn – wat indieners al bestrijden – dan zou volgens hen gelden dat aanvragen niet aan de Nota parkeernormen 2017 moet worden getoetst, maar aan de parkeervisie behorende bij de grote ontwikkeling. De conclusie uit het onderzoek claimt volgens indieners beiden.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	De visie waarin de gebiedsgewijze benadering voor de parkeeroplossing is omschreven betreft alleen de werkwijze van het tegemoetkomen aan de parkeereis. Dat wil zeggen, het beschrijft alleen dat voor bezoekersparkeren wordt ingezet op maximaal dubbelgebruik door gebruik te maken van openbare parkeerplaatsen, in plaats van parkeerplaatsen op eigen terrein. De normen en de werkwijze bij het bepalen van de parkeereis zijn niet aangepast en daarmee is de nota “parkeernormen Tilburg 2017” van toepassing. De nota parkeernormen biedt ook een aantal afwijkmogelijkheden om tegemoet te komen aan de parkeereis. De openbare parkeerplaatsen zijn gerealiseerd vanuit het uitgangspunt van gebiedsgewijs parkeren. De toets of het aantal parkeerplaatsen in openbaar gebied genoeg is, is gedaan op basis van paragraaf 3.1b uit de nota “Parkeernormen Tilburg 2017”.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.58	<i>Conclusies van de parkeerbalans</i>	Indieners zijn het in zijn algemeenheid niet eens met de conclusie dat aan de voorwaarden voldaan zijn, waardoor er een verkeerskundig akkoord gegeven kan worden. Integendeel, vanuit verkeerskundig aspect zou er volgens hen juist geen akkoord gegeven moeten worden.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 7.35. Er is op basis van deze zienswijze een geactualiseerd parkeeronderzoek. De conclusie blijft echter hetzelfde ten opzichte van het vorige parkeeronderzoek: er wordt voldaan aan de parkeereis uit het bestemmingsplan ‘Tilburg, Parkeerregeling 2017’ – (inclusief de afwijkmogelijkheid)
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is gedeeltelijk gegrond, maar leidt niet tot aanpassing van het plan. Voor zover in ons bovenstaand standpunt wordt verwezen naar het standpunt bij zienswijze 1.5 en 7.35 zal op basis daarvan het parkeeronderzoek (en de parkeerbalans) worden aangepast en als bijlage bij deze nota worden gevoegd en bij het definitieve besluit.
7.59	<i>Conclusies van de parkeerbalans</i>	Overige opmerkingen en zienswijzen van indieners met betrekking tot (gebreken in) de parkeerbalans: - In de parkeerbalans wordt gesteld dat het voor de hand ligt dat bezoeker van het bedrijventerrein alleen buiten het bedrijventerrein gaan parkeren als er écht geen plek meer is op het bedrijventerrein zelf. De indieners stellen dat het argument dat bezoekers liever zoeken naar een plekje op het bedrijventerrein niet opgaat, omdat 1) er op het drukte moment geen plek meer is op het bedrijventerrein en 2) bezoekers door ervaring leren dat er op drukke momenten geen of vrijwel geen plek is op het bedrijventerrein, waardoor ze direct in de wijk gaan parkeren; - In de parkeerbalans wordt gesproken over ‘gebiedsparkeren’. Volgens indieners wordt hier een nieuw begrip geïntroduceerd dat niet in de nota Parkeernormen 2017 teruggevonden kan worden. Om die reden is het voor hen volstrekt onduidelijk welk kader de auteur hier bedoelt, omdat de definitie ontbreekt; - Indieners stellen vast dat het kader voor gebiedsgericht parkeren (uit paragraaf 2.4) uit de Nota parkeernormen 2017 niet van toepassing is op de ontwikkeling voor de padelbanen,

		omdat niet aan deze voorwaarden wordt voldaan; - Indieners interpreteren paragraaf 2.4 van de Nota parkeernormen 2017 betreffende gebiedsgericht parkeren als voorwaarden stellend in een vroege fase van een ontwikkeling en niet als lapmiddel achteraf.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	- Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar het standpunt bij zienswijze 1.7 en 7.56; - Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar het standpunt bij zienswijze 7.54; - Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar het standpunt bij zienswijze 7.29; Uit de onderbouwing '20241113 Stadsrand Dalem Zuid uitgangspunten parkeeroplossing' is af te lezen dat in 2017 reeds gekozen is voor de gebiedsgerichte aanpak van de parkeeroplossing in Stadsrand Dalem Zuid en is daarmee voorwaarden stellend. De documenten die zijn gehanteerd in de onderbouwing – waar in zienswijze 7.61 naar wordt verwezen – zijn altijd uitgegaan van gebiedsgericht parkeren en dateren ook van vóór de datum van de aanvraag van de ontwikkeling. Inmiddels is dit document op basis van een andere zienswijze geactualiseerd. Dit document is als bijlage bij deze nota gevoegd en zal tevens bij het definitieve besluit als bijlage worden toegevoegd.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.60	<i>Gebreken toelichting parkeeroplossing Stadsrand Dalem Zuid</i>	Bij het ter inzage gelegde ontwerpbesluit zit een recent document 'Stadsrand Dalem-zuid, parkeren Toelichting op het uitgangspunt hoe om te gaan met de parkeeroplossing op sport- en bedrijventerrein Stadsrand Dalem Zuid 13 november 2024' Volgens indieners zijn er de volgende onduidelijkheden: - Het is onduidelijk wie de auteur is; - Het is onduidelijk wat de status van dit document is; - Het is onduidelijk wie de beoogde ontvanger en/of gebruiker van dit document is; - De functie van het document is niet helder en de relatie met de padel aanvragen is onduidelijk. Het ontbreken van deze essentiële informatie is volgens indieners kwalijk.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	- Het stuk is niet op persoonlijke basis geschreven, maar opgesteld als notitie van en namens de gemeente Tilburg; - Het document is geen vastgesteld beleid, maar heeft als bijlage bij het collegebesluit gezeten. Het college heeft dus kennis van kunnen nemen van het document; - Het is een onderbouwingsnotitie ter verantwoording van de werkwijze van toetsen zoals die in Stadsrand Dalem Zuid is gehanteerd; - Het is dus een onderbouwing van het beoordelingscriterium voor parkeeroplossingen van alle ontwikkelingen in Stadsrand Dalem Zuid, waaronder ook Padel. Inmiddels is dit document op basis van een andere zienswijze geactualiseerd. Dit document is als bijlage bij deze nota gevoegd en zal tevens bij het definitieve besluit als bijlage worden toegevoegd.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.61	<i>Geciteerde documenten in toelichting parkeeroplossing Stadsrand Dalem Zuid</i>	In het document '20241113 Stadsrand Dalem Zuid uitgangspunten parkeeroplossing' wordt verwezen naar volgende documenten: 1. Bedrijvenprofiel en globaal inrichtingsplan Stadsrand Dalem zuid (PDF – mei 2017); 2. 20171010 Stedenbouwkundige en landschappelijke uitgangspunten bedrijventerrein Stadsrand Dalem Zuid (PDF); en 3. Parkeerbalans voor Stadsrand Dalem-Zuid Volgens indieners zijn deze documenten: - geen vastgesteld beleid; - niet vindbaar op de website van de gemeente;

		- niet geproduceerd in reactie op ons WOO verzoek - geen onderdeel van de ter inzage legging; - geschreven vóór het moment waarop de nota parkeernormen 2017 van kracht is geworden (november 2017), - geen onderdeel van de (ontwerp-)verklaring van geen bedenkingen - geen onderdeel van de vergunningsaanvraag voor de buitenbanen, of die voor de hal.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	In het document '20241113 Stadsrand Dalem Zuid uitgangspunten parkeeroplossing' wordt letterlijk verwezen (geciteerd) naar de eerste twee documenten. Ten aanzien van de parkeerbalans voor Stadsrand Dalem-Zuid worden de uitgangspunten van dit document aangehaald. Deze stukken hebben (deels) als basis gediend voor de onderbouwing. Voor de volledigheid zijn de documenten 'Bedrijvenprofiel en globaal inrichtingsplan Stadsrand Dalem zuid' en '20171010 Stedenbouwkundige en landschappelijke uitgangspunten bedrijventerrein Stadsrand Dalem Zuid' als bijlagen toegevoegd aan de onderbouwing voor de uitgangspunten parkeeroplossing. Tevens hebben we reeds ter verduidelijking een begripsomschrijving toegevoegd als bijlage aan dit document. Dit naar aanleiding van zienswijze 1.3.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is gegrond, maar leidt niet tot aanpassing van het plan. Voor de volledigheid zijn de documenten 'Bedrijvenprofiel en globaal inrichtingsplan Stadsrand Dalem zuid' en '20171010 Stedenbouwkundige en landschappelijke uitgangspunten bedrijventerrein Stadsrand Dalem Zuid' als bijlage toegevoegd aan de onderbouwing voor de uitgangspunten parkeeroplossing. Deze onderbouwing is eerder genoemd bij ons standpunt bij zienswijze 1.3 en is als bijlage bij deze nota gevoegd.
7.62	<i>Inhoud toelichting parkeeroplossing Stadsrand Dalem Zuid</i>	Indieners zijn het eens met het document '20241113 Stadsrand Dalem Zuid uitgangspunten parkeeroplossing' dat er sprake is van dubbelgebruik en dat maximale loopafstanden gehanteerd moeten worden.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Bovenstaande is ter kennisname aangenomen.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.63	<i>Inhoud toelichting parkeeroplossing Stadsrand Dalem Zuid</i>	In de vierde alinea van het document '20241113 Stadsrand Dalem Zuid uitgangspunten parkeeroplossing' staat dat ervoor gekozen is om in te zetten op openbaar toegankelijke parkeerplaatsen, bij voorkeur ook in openbaar gebied. Daarnaast staat er dat aanvragen van een omgevingsvergunning niet aan de parkeernota, maar op basis van de parkeervisie (zoals bedoeld in paragraaf 2.4 van de Nota parkeernormen 2017) worden getoetst. Indieners hebben hierover de volgende opmerkingen: - Het bovenstaande blijkt nergens uit; - Het is niet duidelijk door wie 'ervoor gekozen' is, en hoe dat vastgelegd is; - Er is niets dat er op hint dat Stadsrand Dalem zuid, of een groter gebied waar Stadsrand Dalem Zuid deel van uit maakt, bestempeld is als grote ontwikkeling; - Er wordt niet gemotiveerd hoe aan de voorwaarden die paragraaf 2.4 van de Nota parkeernormen 2017 stelt, wordt voldaan; en - Er wordt niet voldaan aan de voorwaarden die paragraaf 2.4 van de Nota parkeernormen 2017 stelt. - In de informatie die via de WOO zijn opgevraagd over vergunningen in het gebied en de parkeer- en geluidsaspecten daarbij, zien zij nergens dat iets anders dan de parkeernormen 2017 vigerend is, of dat er aan een parkeervisie gerefereerd wordt.
	<i>Standpunt</i>	- Dit blijkt uit de verleende omgevingsvergunningen;

	<i>gemeentebestuur</i>	- De keuze is door de gemeente Tilburg gemaakt in het kader van de gebiedsontwikkeling stadsrand Dalem Zuid; - Stadsrand dalem is een gebied met daarin meerdere ontwikkelingen, welke door het realiseren van één bedrijventerrein gezamenlijk een gebiedsontwikkeling vormen; - Ten aanzien van deze zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 7.29. - Ten aanzien van deze zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 7.29. - Er wordt aan de principes van paragraaf 2.4 voldaan: er is door de gemeente Tilburg een kader opgesteld waarin de visie van het parkeren is opgenomen. De visie is door de gemeente zelf opgesteld en met het college afgestemd. Er heeft echter geen expliciete besluitvorming plaatsgevonden over deze werkwijze. Omdat de voorwaarden, zoals het realiseren van voldoende parkeerplaatsen in openbaar gebied, wel door de gemeente zijn geschapen, is bij alle ontwikkelingen aan deze kaders getoetst;
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.64	<i>Inhoud toelichting parkeeroplossing Stadsrand Dalem Zuid</i>	Er is informatie op de website van de raad beschikbaar waaruit op te maken is wat in 2022 wel als gebiedsontwikkelingen beschouwd wordt, met daarbij behorend een 'gebiedsbrede parkeerstrategie'. Spoorzone, Binnenstad, Piushaven, Stappegoor en het Kenniskwartier zijn hier voorbeelden van. Stadsrand Dalem Zuid komt volgens indieners niet voor in dat overzicht van grote ontwikkelingen.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	De lijst met gebiedsontwikkelingen genoemd op de website is niet uitputtend.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.65	<i>Inhoud toelichting parkeeroplossing Stadsrand Dalem Zuid</i>	Er wordt door indieners verwezen naar de vergunning voor de Freerun hal (Spaubeekstraat 97). Aan de hand van dit voorbeeld stellen zij het volgende: - De berekening van de parkeernormen is voor deze aanvraag aan de nota 'Parkeernormen 2017' getoetst en daarmee klopt de claim niet dat aanvragen niet aan de parkeernota, maar aan de parkeervisie wordt getoetst, zoals wordt gesteld in alinea vier van deze parkeervisie; - De Freerun hal is getoetst aan het basisprincipe ("parkeren op eigen terrein") van de Nota parkeernormen 2017. - In een informeel overleg is parkeren tevens besproken geweest. Hier zijn uitspraken gedaan die volgens indieners bevestigen dat eerdergenoemde claim niet klopt dat niet aan de parkeernota, maar aan de parkeervisie wordt getoetst; - Tijdens een informatiebijeenkomst is er ook over parkeren gesproken, waarbij uitspraken zijn gedaan over het voldoen aan het basisprincipe van de Nota parkeernormen 2017, waardoor volgens hen wordt bevestigd dat eerdergenoemde claim niet klopt dat niet aan de parkeernota, maar aan de parkeervisie worden getoetst; - Het is volgens indieners kwalijk dat dit ook laat zien hoe het narratief veranderd is gedurende de loop van deze vergunningsprocedure; - Bij het besluit Freerun hal is er op basis van dubbel gebruik geen capaciteit in de openbare ruimte nodig. Dit vinden indieners merkwaardig, aangezien het deze parkeervisie het belang van maximaal dubbelgebruik nastreeft.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	- Voor deze ontwikkeling is wel getoetst aan de parkeervisie. De visie bestaat uit het maximaal inzetten van dubbelgebruik. Voor het bepalen van de parkeerbehoefte zijn de normen en aanwezigheidspercentages van de Nota parkeernormen Tilburg 2017 gehanteerd. De parkeernota blijft van toepassing.

		Voor de Freerun hal is een parkeereis van 16 parkeerplaatsen in de omgevingsvergunning opgenomen. Deze zijn gerealiseerd op eigen terrein. De toets is niet gebaseerd op het parkeren op eigen terrein maar aan de totale parkeerbalans; - De visie bestaat uit het maximaal inzetten van dubbelgebruik. Voor het bepalen van de parkeerbehoefte zijn de normen en aanwezigheidspercentages van de Nota parkeernormen Tilburg 2017 gehanteerd. In plaats van het opstellen voor elke individuele ontwikkeling is er één balans opgesteld voor alle ontwikkelingen samen. Deze balans was dynamisch omdat niet alle ontwikkelingen tegelijkertijd tot uitvoering kwamen. Bij elke toets is gecontroleerd of het aantal speciaal gerealiseerde parkeerplaatsen in openbaar gebied voldoende was om aan de vraag tegemoet te komen en te kunnen voldoen aan de parkeereis. - Het basisprincipe "parkeren op eigen terrein" is gebaseerd op het voorkomen van overlast in de omgeving. Door het bedrijventerrein als één groot gebied te beschouwen waarbinnen de parkeeroplossing gevonden kan worden, wordt voldaan aan het principe van voorkomen van overlast in de buurt. Zie tevens ons eerder gegeven standpunt over de parkeervisie bij de derde bullet. - Het narratief is niet gewijzigd. De insteek is vanaf het begin geweest dat parkeren voor vaste gebruikers op eigen terrein zou plaatsvinden en dat parkeren voor bezoekers zoveel mogelijk openbaar toegankelijk zou zijn. Om dat laatste te kunnen borgen is de aanwezigheid van voldoende parkeerplaatsen in openbaar gebied wezenlijk. - Ten aanzien van deze zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij de eerste bullet.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen van het plan.
7.66	<i>Inhoud toelichting parkeeroplossing Stadsrand Dalem Zuid</i>	Zowel het document 'Bedrijvenprofiel en globaal inrichtingsplan Stadsrand Dalem zuid' als het document '20171010 Stedenbouwkundige en landschappelijke uitgangspunten bedrijventerrein Stadsrand Dalem Zuid' waarnaar wordt verwezen, hebben als uitgangspunt gediend bij de verkaveling en de inrichting van het openbaar gebied en hebben op de openbare verkoopsite en projectsite van de gemeente gestaan. Vervolgens is dat uitgangspunt gebruikt bij de toetsing van alle individuele omgevingsvergunningen die in het gebied zijn verleend. Het hebben van uitgangspunten naast het bestemmingsplan wil volgens indieners nog niet zeggen dat een dergelijke toetsing aan het bestemmingplan overbodig maakt. Aangezien de Nota parkeernormen 2017 vigerend was en er hier volgens indieners evident geen sprake was van een grote ontwikkeling (zie zienswijze 7.64), kan "dat uitgangspunt" nooit als vervangend toets-criterium zijn gebruikt. Zij zien dit nergens terug in de vergunningen. Ook in de twee genoemde documenten vinden zij geen enkele verleende vergunning gelegen aan de Spaubeekstraat terug. Ook het feit dat de documenten "op de openbare verkoopsite en projectsite van de gemeente hebben gestaan" doet niets af aan het feit dat de Nota parkeernormen 2017 vigerend was.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	In de eerder verleende vergunningen in het gebied zijn beide documenten inderdaad niet benoemd. Ze zijn echter wél toegepast. De meeste vergunningen zijn verleend met een overloop van parkeerplaatsen voor bezoekers in openbaar gebied. De toets is gedaan op basis van de Nota parkeernormen Tilburg 2017 met dien verstande dat de gebiedsgewijze benadering zoals omschreven in "20241113 Stadsrand Dalem Zuid uitgangspunten parkeeroplossing" is toegepast. Inmiddels is dit document aan de hand van een andere zienswijze geactualiseerd. Dit document is als bijlage bij deze nota

		gevoegd en zal tevens bij het definitieve besluit als bijlage worden toegevoegd. Ten aanzien van de stelling dat de Nota parkeernormen 2017 vigerend was, willen wij bevestigen dat deze parkeernota ook is toegepast.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen van het plan.
7.67	<i>Inhoud toelichting parkeeroplossing Stadsrand Dalem Zuid</i>	Eerdergenoemde documenten 'Bedrijvenprofiel en globaal inrichtingsplan Stadsrand Dalem-zuid' en '20171010 stedenbouwkundige en landschappelijke uitgangspunten bedrijventerrein Stadsrand Dalem-zuid' bevatten volgens indieners geen criteria voor toetsing anders dan dat zij verwijzen naar het bestemmingsplan en de welstandsnota. Het document '20241113 Stadsrand Dalem Zuid uitgangspunten parkeeroplossing' doet hier de werkelijkheid geweld aan, door te suggereren dat de documenten extra toetsingscriteria bevatten.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 7.29 en 7.66.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen van het plan.
7.68	<i>Inhoud toelichting parkeeroplossing Stadsrand Dalem Zuid</i>	De claim in de parkeervisie dat de parkeerplaatsen in het openbaar gebied zijn bedoeld om te voorzien in de parkeerbehoefte van bezoekers van de bedrijven en functies in Stadsrand Dalem-zuid is ongegrond. Er is volgens indieners geen enkel bewijs hiervoor geleverd en zou dit ook niet nodig zijn aangezien het bestemmingsplan 'Tilburg, parkeerregeling 2017' vigeert.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	De parkeerplaatsen zijn aangelegd bij het realiseren van het bedrijventerrein. Het inrichten van het openbaar gebied gebeurde na en tijdens de realisatie van de ontwikkelingen op de bedrijfskavels. Het is niet nodig om dit te bewijzen. Wij kunnen slechts verwijzen naar het document '20241113 Stadsrand Dalem Zuid uitgangspunten parkeeroplossing'. Dit document is echter op basis van een andere zienswijze geactualiseerd. Deze is als bijlage bij deze nota gevoegd.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen van het plan.
7.69	<i>Inhoud toelichting parkeeroplossing Stadsrand Dalem Zuid</i>	"Voor het grote sport en leisure-gebouw aan de noordzijde van het gebied is er door initiatiefnemer voor gekozen om het parkeren voor bezoekers op eigen terrein op te lossen". Indieners vinden dat een verstandige zet. Immers, had hij dat niet gedaan, dan zou hij volgens indieners zeer waarschijnlijk met bezwaar en beroep te maken hebben gekregen. Zij kunnen het zich haast niet voorstellen dat de gemeente hier niet ook op aangedrongen heeft.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Het is het uitgangspunt om bezoekersparkeren maximaal met dubbelgebruik te faciliteren. De gemeente heeft er op aangedrongen de parkeerplaatsen voor vaste gebruikers (zoals medewerkers) op eigen terrein te faciliteren. Voor bezoekers is daar echter niet op aangedrongen. Dat neemt niet weg dat een initiatiefnemer daar alsnog wél voor kon kiezen. Een klein aantal parkeerplaatsen van KERO is in openbaar gebied opgelost. Wat hierbij vooral van belang is bij de medewerking aan de keuze van KERO om bezoekersparkeren op eigen terrein te faciliteren, is dat de parkeerplaatsen voor alle bezoekers van de functies in het gebouw openbaar toegankelijk moeten zijn. In de praktijk is dit vormgegeven door een "gewone" weg aan te sluiten op de Wagenbroek, via welke de parkeerplaatsen te bereiken zijn. Voor de weggebruiker is niet te zien dat een particulier terrein op wordt gereden. Als KERO er niet voor gekozen had de parkeerplaatsen op eigen terrein te maken had deze ontwikkelaar ervoor moeten zorgen dat de parkeerbehoefte op een andere manier zou worden opgelost. Anders zou een omgevingsvergunning niet worden verleend. Een van de oplossingen daarvoor is realiseren van extra parkeerplaatsen in openbaar gebied. Gezien de verkaveling zou dat betekenen dat KERO de grond van het parkeerterrein aan de gemeente had moeten verkopen.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen van het plan.
7.70	<i>Inhoud toelichting</i>	Indieners constateren dat er moedwillig een aantoonbaar onjuist beeld

	<i>parkeeroplossing Stadsrand Dalem Zuid</i>	wordt geschetst. Enerzijds wordt in de parkeervisie gezegd dat er door initiatiefnemer is gekozen om het parkeren voor bezoekers op eigen terrein op te lossen, wat suggereert dat dit niet noodzakelijk was. Anderzijds wordt in het globale inrichtingsplan gesteld dat het voor de "kopkavel" is evident dat er voor een publiekstrekker een groot parkeeroppervlak nodig is vanwege de publieksaantrekkende werking. De parkeervisie is volgens indieners hiermee een sturende, en selectief citerende tekst dat in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar het standpunt bij zienswijze 7.69. Het is inderdaad niet noodzakelijk om alle bezoekersparkeren op eigen terrein op te lossen. Voor de grote kavel met grote publieksaantrekkende werking was het wél noodzakelijk om een groot parkeerterrein te realiseren omdat de parkeerplaatsen die voorzien waren in openbaar gebied daar niet in konden voldoen.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen van het plan.
7.71	<i>Inhoud toelichting parkeeroplossing Stadsrand Dalem Zuid</i>	In de toelichting wordt gesproken van de onderbouwing voor "de gekozen oplossing". Het is volgens indieners onduidelijk waaraan gerefereerd wordt met "de gekozen oplossing". Zij vermoeden dat hier gerefereerd wordt aan het initiatief van Padel+.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	De "gekozen oplossing" betreft hier het gebiedgewijze parkeren. De alinea waarin deze tekst voorkomt, gaat verder op de alinea ervoor, waarin beschreven wordt dat er in openbaar gebied parkeerplaatsen zijn gerealiseerd voor het bezoekersparkeren. Er wordt in dit document niet ingegaan op Padel+ omdat het een document is voor het totale bedrijventerrein en niet voor individuele ontwikkelingen. Inmiddels is dit document aan de hand van een andere zienswijze geactualiseerd. Dit document is als bijlage bij deze nota gevoegd en zal tevens bij het definitieve besluit als bijlage worden toegevoegd.
7.72	<i>Inhoud toelichting parkeeroplossing Stadsrand Dalem Zuid</i>	Volgens indieners wordt aan de voorwaarden die paragraaf 3.1 en paragraaf 3.1b van de nota Parkeernormen 2017 stellen niet voldaan in het geval van de padel ontwikkeling.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar het standpunt bij zienswijze 7.41.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen van het plan.
7.73	<i>Inhoud toelichting parkeeroplossing Stadsrand Dalem Zuid</i>	Indieners stellen dat er voorbeelden zijn in het gebied waarbij wel aantoonbaar aan het basisprincipe van de Nota parkeernormen 2017 wordt voldaan.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Er zijn inderdaad ontwikkelingen welke al het parkeren op eigen terrein hebben gerealiseerd. Dat doet echter niets af aan de ambitie om in te zetten op maximaal dubbelgebruik. Als ontwikkelaars dus wél gebruik willen maken van het openbaar gebied, past dat binnen het uitgangspunt van de gemeente.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen van het plan.
7.74	<i>Inconsistentie document parkeeroplossing Stadsrand Dalem Zuid</i>	Volgens indieners lijkt het document intern tegenstrijdig te zijn: Enerzijds wordt in alinea 4 betoogd dat in Stadsrand Dalem Zuid niet hoeft te worden getoetst aan de nota Parkeernormen 2017, maar aan de parkeervisie. Anderzijds wordt juist verderop in het document gesteld dat wel getoetst wordt aan de nota Parkeernormen 2017, met gebruik van restcapaciteit. Deze aanpakken lijken volgens indieners niet verenigbaar. Het document is volgens hen onduidelijk over welke aanpak leidend is bij het niet voldoen aan de basisprincipes van de nota Parkeernormen 2017. Het besluit is nu onvoldoende duidelijk en gemotiveerd.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	De gehanteerde gebiedsgerichte aanpak kent geen eigen parkeernormen en werkwijze voor het bepalen van de parkeereis. De aanpak richt zich alleen op het gebiedsgericht oplossen van de parkeervraag. Omdat in de parkeervisie géén eigen normen en werkwijze staan, is de nota "Parkeernormen Tilburg 2017"

		onverminderd van toepassing. Het zijn dus niet twee verschillende aanpakken maar het is één gebiedsgerichte aanpak gebaseerd op de nota "Parkeernormen Tilburg 2017". Het document waar in de zienswijze naar wordt verwezen, is naar aanleiding van andere zienswijzen reeds aangepast. Dit document is als bijlage bij deze nota gevoegd.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen van het plan.
7.75	<i>Voorwaarden paragraaf 2.4 en 3.1b parkeernota</i>	Indieners herhalen in de context van het document "Stadsrand Dalem-zuid, parkeren Toelichting op het uitgangspunt hoe om te gaan met de parkeeroplossing op sport- en bedrijventerrein Stadsrand Dalem Zuid 13 november 2024" dat gebruik maken van paragraaf 2.4 en/of paragraaf 3.1b van de nota Parkeernormen 2017 in het geval van de omgevingsvergunning voor de padelbanen niet opgaat.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Padel+ maakt onderdeel uit van de totale gebiedsontwikkeling van Stadsrand Dalem-zuid en moet in die context worden beoordeeld.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen van het plan.
7.76	<i>Veranderende narratief</i>	Volgens indieners verschuift de narratief van de te hanteren norm gaandeweg de tijd. Het gaat dan om de door de gemeente geproduceerde documenten m.b.t. parkeren in relatie tot de vergunningaanvraag. Zodra duidelijk is dat een motivering niet meer houdbaar is, wordt volgens hen een nieuwe "passende" norm gezocht. Er wordt alles aan gedaan om het originele plan vergund te krijgen. Zij stellen: de lusten zijn voor de initiatiefnemer en de lasten voor de buurt.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Wij zijn van mening dat het narratief niet is gewijzigd. De insteek is vanaf het begin geweest dat parkeren voor vaste gebruikers op eigen terrein zou plaatsvinden en dat parkeren voor bezoekers zoveel mogelijk openbaar toegankelijk zou zijn. Om dat laatste te kunnen borgen is de aanwezigheid van voldoende parkeerplaatsen in openbaar gebied wezenlijk. Wat wel is gewijzigd, is de wijze van beoordelen van de parkeerbalans. Aanvankelijk is Padel+ beschouwd als onderdeel van het nieuw te realiseren bedrijventerrein Stadsrand Dalem-Zuid. Daarmee is de maximale bezetting van 85% van de parkeercapaciteit niet van toepassing. Later is de benaderingswijze gebruikt dat het een individuele ontwikkeling is in bestaand gebied. Daarmee werd 3.1b van de nota "parkeren Tilburg 2017" van toepassing en is getoetst op de maximale bezetting van 85% inclusief de nieuwe ontwikkeling.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.77	<i>Veranderd inzicht parkeerbehoefte</i>	Indieners vinden het zorgelijk dat het ontwerp niet wordt aangepast aan het veranderde inzicht over de parkeerbehoefte. In plaats daarvan wordt er volgens hen gezocht naar een argumentatie om niet te voldoen aan het basisprincipe van de nota Parkeernormen 2017. De rechtbank was duidelijk in haar uitspraak: bij het vergunnen van één van de twee deelaanvragen kan het voorschrift worden opgenomen om op de rest van het perceel voldoende parkeerplaatsen te voorzien.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	De rechtbank heeft op dat moment niet gekeken naar de inhoud van de aanvraag. Omdat er een nieuw ontwerpbesluit moet worden genomen, zullen alle aspecten (zo ook parkeren) moeten worden onderbouwd. Ten aanzien van het vernietigde besluit, is er geen veranderd inzicht in de parkeerbehoefte van deze ontwikkeling.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen van het plan.
7.78	<i>Algemeen</i>	Indieners sommen een aantal algemene zienswijzen m.b.t. parkeren: - Er wordt volgens hen aan geen enkele voorwaarde uit de nota Parkeernormen 2017 voldaan om af te wijken van het basisprincipe zoals vastgelegd in paragraaf 3.1 van de nota Parkeernormen 2017: het voorzien van de parkeerbehoefte op eigen terrein; - In het parkeeronderzoek wordt volgens hen niet op het piekmoment gemeten. Dit leidt uiteindelijk tot een onderschatting van de restcapaciteit; - In het parkeeronderzoek en de toets door de gemeente wordt

		volgens indieners de huidige capaciteit en de capaciteit na het herinrichten van de secties nabij het padelcentrum niet juist bepaalden zou uiteindelijk leiden tot een onderschatting van de restcapaciteit; - In het parkeeronderzoek en de toets door de gemeente wordt volgens indieners het gebied zijnde “directe omgeving” groter verondersteld dan de nota Parkeernormen 2017 voorschrijft. Dit maakt de bepaalde capaciteit en maximale parkeerdruk onbruikbaar voor het bepalen van de restcapaciteit; - Indieners bestrijden de juistheid van de bepaalde restcapaciteit op vele punten, maar doet niet af aan het feit dat zij gebruik van restcapaciteit onlogisch en niet goed gemotiveerd achten; - Er zijn volgens indieners onvoldoende parkeerplaatsen voorzien voor elk onderdeel van het project en voor het project in zijn geheel. Zij vrezen voor overlast en onveilige situaties; - Het college heeft volgens indieners niet juist getoetst aan het bestemmingsplan ‘Tilburg, Parkeerregeling 2017’; - Er is volgens indieners dan geen sprake van een goede ruimtelijke ordening, want het bouwplan voldoet niet aan de parkeereis; - De aanvraag is volgens indieners in strijd met het vigerende plan.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	- Er wordt afgeweken op grond van het benutten van restcapaciteit (paragraaf 3.1b). Echter, de onderbouwing van deze keuze ligt in de gebiedsgerichte aanpak zoals beschreven in paragraaf 2.4 van de parkeernota 2017. Deze onderbouwing vindt men terug in “20241113 Stadsrand Dalem Zuid uitgangspunten parkeeroplossing”. Inmiddels is dit document aan de hand van een andere zienswijze geactualiseerd. Dit document is als bijlage bij deze nota gevoegd en zal tevens bij het definitieve besluit als bijlage worden toegevoegd. - Ten aanzien van deze zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 7.36; - Ten aanzien van deze zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.5; - Ten aanzien van deze zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 7.33; - Ten aanzien van deze zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.5; - Ten aanzien van deze zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 7.33; - Ten aanzien van deze zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.5; - Op basis van de strijdigheden met het bestemmingsplan doorloopt initiatiefnemer de uniforme voorbereidingsprocedure om af te wijken van het bestemmingsplan.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijzen zijn gedeeltelijk gegrond, maar leiden niet tot aanpassing van het plan. Voor zover er in ons bovenstaand standpunt wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.5: op basis hiervan zijn het parkeeronderzoek (september 2024) en de parkeerbalans (november 2024) aangepast en de aangepaste versie daarvan is toegevoegd als bijlage bij deze nota. Deze stukken zullen ook als bijlage bij de definitieve vergunning worden toegevoegd.
7.79	<i>Details geluidscherm: ligging en constructie</i>	Ten aanzien van de details van het geluidscherm stellen indieners het volgende: - Uit de ter inzage gelegde documenten kunnen zij niet opmaken tot hoever het scherm doorloopt aan de zuidzijde, of het scherm de hoek om gaat, en hoe de constructie en

		verankering van het geluidsschermbord uitgevoerd wordt. Het geluidsschermbord vangt westen- en oostenwind. Gezien het oppervlak zal de constructie hierop voorzien moeten zijn. Indieners vinden het vreemd dat ze geen tekeningen of mechanische berekeningen m.b.t. scherm in de documenten bij de aanvraag kunnen vinden; - Voor zover zij kunnen overzien, dient er volgens hen meer te worden aangeleverd ter onderbouwing. Zij stellen dat voor de bouwvergunning een constructie/windbelastingsberekening is vereist en dat deze door een constructeur dient te worden berekend. Voor deze berekening zijn tevens sonderingsgegevens van de ondergrond noodzakelijk". Indieners stellen dat deze stukken missen bij de vergunning en zodoende is geheel onduidelijk of de constructie veilig is, voldoet aan de geldende (NEN-) normen en/of het bouwbesluit; - Indieners stellen dat de constructie en verankering van het geluidsschermbord in afwezigheid van de hal niet is beschreven en getoetst. De afwezigheid van de hal zal volgens hen invloed hebben op de constructie en verankering van het geluidsschermbord.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande punten willen we aangeven dat de details van de constructie van het geluidsschermbord zijn getekend en berekend. Deze documenten zullen worden toegevoegd aan het definitieve besluit.. Zie tevens ons standpunt bij zienswijze 7.12.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is gegrond, maar leidt niet tot aanpassing van het plan. De documenten die de details over de constructie en verankering van het geluidsschermbord weergeven, zullen worden toegevoegd als bijlage bij het definitieve besluit en tevens als bijlage bij deze nota. Dit is al eens vermeld bij de conclusie van zienswijze 7.12.
7.80	<i>Details geluidsschermbord: ligging en constructie</i>	Indieners begrijpen niet hoe het college op basis van de incomplete set informatie tot haar ontwerpbesluit heeft kunnen komen.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Wat hierboven wordt gesteld, is een aanname en niet correct. Het college baseert hun besluit op de documenten maar ook op advies van haar adviseurs. De documenten geven voor het college voldoende beeld over de ontwikkeling voor het nemen van hun besluit.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.81	<i>Transparante delen, inconsistente informatie</i>	Indieners stellen dat de besluittekst uit het ontwerpbesluit strijdig is met de bij het ontwerpbesluit horende documenten. Dit roept vragen op zoals: over welk ontwerp is het ontwerpbesluit genomen? Zijn de documenten behorende bij het ontwerpbesluit wel up-to-date? Ontbreken er documenten bij de ter inzage legging? Indieners vragen om opheldering.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Voordat het initiatief is ingediend, heeft er overleg plaatsgevonden tussen de initiatiefnemers en onze stedenbouwkundig adviseur en landschapsarchitect. Zij hebben een aantal uitgangspunten aan de initiatiefnemers meegegeven en hebben later hun advies gebaseerd op de ingediende tekeningen. De stedenbouwkundige uitstraling is akkoord bevonden omdat voldaan wordt aan de eis om het hoofdzakelijk groen te maken met doorzichten om de sport te kunnen ervaren. Verder is het plan ook voorgelegd aan de commissie omgevingsuiterlijk (omgevingscommissie welstand) en ook zij hebben een positief advies afgegeven. Met betrekking tot de doorzichten wordt bedoeld de transparante glazen delen en niet het staalstrip hekwerk en deur zoals indieners stellen. Er is namelijk op ooghoogte in het schuine deel dat aansluit op het gebouw ook een transparant deel voorzien waardoor men vanaf de entree zicht heeft op de buitenbanen.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.82	<i>(nood-)deur locatie</i>	Indieners zeggen een verschil in de plan plattegrond aangetroffen te hebben in de verschillende ter inzage gelegde documenten: a) met scherm, inclusief diagonaal geplaatst deel dat dat

		doorloopt tot aan de hal b) met dubbele nood deur aan de noord oost zijde van het buitenbanen deel. Hierdoor vragen indieners zich af: wat is het plan precies? Welke documenten zijn juist? Zijn er documenten waarin de verkeerde aannames m.b.t. het ontwerp zijn gedaan opgenomen in de aanvraag? Zo ja, wat is de consequentie van die verkeerde aanname?
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Het is een normaal gebruik dat documenten worden beoordeeld op hetgeen waar ze voor bedoeld zijn. De documenten met daarop tekeningen van gevelaanzichten en plattegronden dienen gehanteerd te worden voor de uitstraling en plaatsing van deuren. In dit geval gaat dat over variant A en niet B.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.83	<i>Lichthinderonderzoek</i>	Ten aanzien van het lichtonderzoek stellen indieners het volgende: - Het lichthinderonderzoek is gebaseerd op een ander ontwerp van het geluidsschermbaan dan het ontwerp dat nu ter inzage ligt. Het oorspronkelijke onderzoek dateert van vóór de akoestische verbeteringen die zijn voorgesteld en doorgevoerd na de raadsinformatiebijeenkomst (februari 2023). Deze verbeteringen hebben geleid tot een hoger en breder geluidsschermbaan. Het lichthinderonderzoek is mogelijk niet meer representatief voor de huidige situatie, omdat het oorspronkelijke scherm kleiner was. Indieners suggereren dat de lichthinder in het huidige ontwerp gunstiger zou moeten zijn, tenzij de transparantie van het gemodelleerde scherm in het oorspronkelijke onderzoek gelijk of groter is dan die van het huidige ontwerp; - Bij het beoordelen van de lichthinder wordt er volgens indieners ten onrechte vanuit gegaan dat de hal er is. Wegens het gesplitst aanvragen van de twee vergunningen voor het padelcentrum is er geen zekerheid dat die hal er ook zal zijn of zal komen. Daarom zal de lichthinder in de afwezigheid van de hal moeten worden getoetst. Dit is niet gebeurd, waardoor mogelijk een situatie kan ontstaan van niet acceptabele lichthinder.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.15 voor wat betreft de aanwezigheid van de binnenhal en ons standpunt bij zienswijze 1.17 voor wat betreft lichthinder. In het onderzoek lichthinder is geconcludeerd dat er ook zonder een afschermende voorziening geen lichthinder op de nabijgelegen woningen zal optreden. Of de hal dus wel of niet wordt gebouwd heeft met betrekking tot lichthinder geen effect. Zie tevens ons standpunt bij zienswijze punt 1.17.
	<i>Conclusie</i>	Die zienswijze is deels gegrond voor wat betreft de aanwezigheid van de binnenhal, maar leidt niet tot aanpassing van het plan. Voor zover er in ons bovenstaand standpunt wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.15 zal op basis daarvan een voorschrift worden opgenomen dat de buitenbanen niet in gebruik morgen worden genomen als de hal voor de binnenbanen nog niet gerealiseerd is.
7.84	<i>(Brand-)veiligheid</i>	Ten aanzien van de (brand-)veiligheid stellen indieners het volgende: - Uit documenten SW220119 en SW220119c die betrekking hebben op de brandveiligheid blijkt dat bij het opstellen van de brandveiligheid rapportage is uitgegaan van het ontwerp van het padelcentrum waarbij er nog geen sprake was van enig geluidsschermbaan (verwezen wordt naar de situatieschets uit SW220119). In de documenten SW220119b en BW210218 wordt de situatie niet geschetst. Gelet op de datum van de documenten is het voor indieners aannemelijk dat in alle vier de documenten de situatie zonder geluidsschermbaan is

		beoordeeld. Zij zien dus geen enkele analyse van de impact van het geluidsschermbaan op de (brand-) veiligheidssituatie van het beoogde padelcentrum; - Een dergelijk omvangrijk scherm verandert de situatie behoorlijk. Volgens indieners is de zuidoostelijke vluchtroute anders geworden. Zo kunnen zij niet beoordelen of dit extra risico's geeft, maar verwachten op zijn minst dat een ter zake deskundige een toetsing doet aan de ontstane situatie met het nieuwe 6,83 meter hoge aansluitende scherm; - Indieners zien dat ten opzichte van de beoordeelde situatie (zonder enig geluidsschermbaan) de hellingbaan aan de oostzijde van het perceel is vervallen, om plaats te maken voor het scherm. Dit heeft volgens hen mogelijk invloed op vluchtroutes en daarmee op veiligheid; - Indieners stellen dat de (brand-)veiligheid bij afwezigheid van de hal niet is getoetst. Hierdoor is voor hen onduidelijk of de situatie van enkel de buitenbanen zonder hal veilig is; - Ten slotte valt het indieners op dat er bij deze aanvraag geen advies van de brandweer is opgenomen. In vergelijkbare aanvragen in hetzelfde gebied (zoals Bijvoorbeeld bij SOP, of het gebouw dat o.a. BasicFit, JumpSquare en MonkeyTown huisvest) vinden zij een advies van de brandweer terug dat specifiek is voor het ontwerp, en niet algemeen. Zij vragen zich af waarom dit niet is gebeurd bij het padelcentrum.
	Standpunt gemeentebestuur	- De documenten die indieners hier benoemen zijn geen onderdeel van dit ontwerpbesluit voor de buitenbanen en hebben ook geen betrekking op de brandveiligheid van het geluidsschermbaan en de buitenbanen. Dit zijn documenten die behoren bij het besluit van de sporthal met binnenbanen. Met betrekking tot de brandveiligheid wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.19. In de vorige procedure werd gesproken over een scherm van 4 m. hoog en het huidige scherm wordt 6,83 m. hoog. Het vluchten van personen zal geen invloed hebben op het verschil in hoogte van het geluidsschermbaan. - Op de situatietekening en de plattegrondtekening voor de buitenbanen is nog steeds een hellingbaan aanwezig waardoor de mogelijkheid om te vluchten voor minder valide personen gewaarborgd is. - De kans dat er buiten brand uitbreekt, is al veel kleiner dan in een gebouw en is bij brand vluchten veel makkelijker waardoor het zeer onwaarschijnlijk is dat er een onveilige situatie zal ontstaan als de binnenbanen niet gerealiseerd worden; - De brandveiligheid wordt hoofdzakelijk beoordeeld vanuit de binnenzijde van een gebouw en er wordt beoordeeld op afstand van gebouwen tot gebouwen op naastgelegen percelen (branddoorslag en brandoverslag). In dit geval betreft de aanvraag buitenbanen met een geluidsschermbaan en is brandveiligheid hoofdzakelijk van toepassing op vluchtmogelijkheden. Op de locatie zijn voldoende vluchtmogelijkheden aanwezig voor het normale gebruik. Indien men een toernooi wil organiseren waar veel publiek bij aanwezig zal zijn betreft dit een evenement en zal hier een aparte vergunning voor aangevraagd moeten worden. De brandveiligheid zal dan specifiek voor het evenement opnieuw beoordeeld worden. Voor de hal met

		binnenbanen, die is doorlopen in een andere procedure, is een advies van de brandweer aanwezig en hier wordt voor de binnenbanen aan voldaan.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.85	<i>Bouwen buiten het perceel</i>	In een situatietekening van het geluidscherm zien indieners een doorsnede waarin de implementatie van de verdiepte buitenbanen is getoond. Een ingegraven hoekprofiel naast en onder de groenstrook realiseert het hoogteverschil. In datzelfde document vinden we ook dat de erfgrens samenvalt met de locatie van de 90 cm verdieping t.o.v. de groenstrook. Hieruit concluderen zij dat er bouwstructuren buiten de perceelgrens worden aangebracht. Wij vinden in de vergunning nergens terug dat (ondergronds) bouwen buiten de perceelsgrens is vergund.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Volgens de begripsbepaling wordt met 'ondergrondse bouwwerken' bedoeld: Onderbouw <i>Een gedeelte van een gebouw, dat wordt afgedekt door een vloer waarvan de bovenkant is gelegen tussen peil en maximaal 1,20 m boven peil.</i> De L-delen kunnen worden beschouwd als een fundering en worden in dit geval ook gebruikt als grondkering en worden dus niet bedoeld bij ondergronds bouwen. Ten aanzien van het bouwen buiten de perceelgrens is dit conform de regels uit het omgevingsplan geen toetsingsgrond. Ondergrondse bouwwerken zijn hier toegestaan binnen het bestemmingsvlak en de L-delen zijn gelegen binnen het bestemmingsvlak. Met de initiatiefnemer heeft de gemeente afspraken gemaakt over het gebruik van deze strook gemeentegrond.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.86	<i>Bereikbaarheid RWA</i>	Ten aanzien van de bereikbaarheid van de regenwaterafvoer stellen indieners het volgende: - De indieners maken zich zorgen over de bereikbaarheid van de RWA-leiding (regenwaterafvoer) in de groenstrook ten zuiden van het beoogde padelcentrum. Ze benadrukken dat deze leiding altijd bereikbaar moet zijn voor onderhoud, wat betekent dat er gegraven moet kunnen worden om de leiding bloot te leggen. Ze vragen zich af of dit mogelijk is in combinatie met de geplande bouw van de L-delen voor het realiseren van de 90 cm verdieping.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	De RWA-leiding is bereikbaar via de achterzijde van het perceel. Alvorens het aanbrengen van de L-elementen zal initiatiefnemer in overleg moeten treden met gemeente. Het is van belang dat tijdens de werkzaamheden de bestaande RWA-leiding niet wordt beschadigd en dat deze voor onderhoud al-tijd bereikbaar moet zijn. De initiatiefnemer is op de hoogte van deze leiding.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.87	<i>Bereikbaarheid RWA</i>	Indieners willen duidelijk maken dat de waterafvoer altijd toegankelijk moet blijven, zoals al in 2021 werd vastgesteld. Ze wijzen erop dat er een strook van 5 meter aan de zuidkant van het perceel vrij moet blijven van bebouwing om toegang tot het riool te garanderen. Ze maken zich zorgen over de invulling van de ruimte tussen de L-vormige component en de padelbaan, en vragen zich af of dit gevolgen heeft voor de bereikbaarheid van de RWA-leiding. Dit moet volgens hen expliciet getoetst worden door een deskundige van de gemeente, zowel voor de behandeling van regenwater als voor de toegankelijkheid van de gemeentelijke infrastructuur.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 7.86. Indien wateroverlast ontstaat op de padel buitenbanen is dit voor rekening van de initiatiefnemer.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.88	<i>Wateropgave</i>	Ten aanzien van de wateropgave stellen indieners het volgende:

		- Volgens indieners ontbreekt er een beoordeling van de wateropgave door de gemeente bij het ontwerpbesluit voor de padel buitenbanen; - Volgens indieners ontbreekt er tevens een beoordeling van de wateropgave door het waterschap bij het ontwerpbesluit voor de padel buitenbanen.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijzen wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 1.18.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
7.89	<i>Beplanting</i>	Indieners stellen dat er inconsistente informatie is tussen het ontwerpbesluit en het gedetailleerde beplantingsplan. Het ontwerpbesluit stelt dat de invulling van de beplantingszone nog nader bepaald moet worden, maar het beplantingsplan toont juist een gedetailleerde uitwerking. Dit roept vragen op over wat het daadwerkelijke plan is, waarom er een inconsistentie bestaat, en of de gemeente de juiste documenten heeft beoordeeld.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Het stedenbouwkundige advies is eerder opgesteld dan dat het beplantingsplan is ingediend. Het beplantingsplan is een nadere uitwerking van dit advies. Dit advies is ook weer beoordeeld door de stedenbouwkundige in overleg met onze landschapsarchitect. Zij zijn beiden akkoord met de uitwerking. Het gedetailleerde beplantingsplan zal ten uitvoer gebracht moeten worden conform beplantingsplan. Zie ook zienswijze 1.16.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is gegrond, maar leidt niet tot aanpassing van het plan. In de definitieve vergunning zal het huidige voorschrift worden aangevuld ten aanzien van de uitvoering en beplanting van het beplantingsplan alsmede een instandhoudingsverplichting.
7.90	<i>Moment beschikbaarheid informatie</i> van	Volgens indieners is het besluit genomen zonder dat alle stukken voor het ontwerpbesluit beschikbaar waren ter beoordeling. Bij de ter inzage gelegde stukken zit een document dat gelijktijdig met het collegebesluit is gegenereerd. Dit suggereert volgens indieners dat het besluit is genomen voordat de stikstofdepositie analyse getoetst is.
	<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	In de zienswijze wordt niet specifiek genoemd over welk document het gaat. Wij verwachten dat men hier doelt op de documenten van december 2024 die betrekking hebben op het rapport stikstofdepositie, AERIUS Gebruiksfase en AERIUS Realisatiefase. Deze documenten hebben betrekking op de uitstoot van stikstof op Natura-2000 gebieden in de omgeving. Een ontwikkeling mag namelijk geen stikstofuitstoot hebben deze Natura-2000 gebieden. Om dit aan te tonen dienen hiervoor berekeningen te worden gemaakt. Omdat deze berekeningssystematiek ongeveer twee keer per jaar wordt geüpdatet (aangepast) dient bij het nemen van een besluit altijd de laatste versie gehanteerd te worden. In het geval van de padelbanen is een eerdere berekening gemaakt, beoordeeld en akkoord bevonden. Echter enkele weken voor het nemen van het besluit is een nieuwe berekeningssystematiek gepubliceerd waardoor deze documenten aangepast moesten worden. Vandaar dat deze een datum hebben die dicht tegen het nemen van het besluit aanligt. Gelet op het bovenstaande is een nieuwe berekening uitgevoerd. Hieruit is eveneens gebleken dat er geen nadelige effecten zullen plaatsvinden op de Natura-2000 gebieden in de omgeving.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is gegrond, maar leidt niet tot aanpassing van het plan. Voor deze ontwikkeling is een nieuwe AERIUS-berekening d.d. uitgevoerd. Dit document wordt als bijlage bij deze nota gevoegd alsmede bij de definitieve omgevingsvergunning.
7.91	<i>Moment beschikbaarheid informatie</i> van van	De stelling uit het ontwerpbesluit: "Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving" wordt door indieners niet als houdbaar geacht.
	<i>Standpunt</i>	Dit is een aanname van bezwaarmaker op basis van een

	<i>gemeentebestuur</i>	ontvankelijkheidstoets. De uiteindelijke documenten behorende bij het ontwerpbesluit tonen aan dat er geen nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving zijn. Indieners stellen in deze specifieke zienswijze geen concrete punten ter discussie.
	<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 8 – bewoonster Schoonhovenerf 6

Zienswijze 8.1	Indiener stelt dat het parkeeronderzoek (zowel bij de hal als de buitenbanen) niet deugt: er is gemeten in een te groot gebied, er is een onjuiste telling van de parkeercapaciteit en er is niet op het drukste moment gemeten.
<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	De stelling dat het onderzoeksgebied te groot is, is niet juist. Het onderzoeksgebied wat is aangehouden, is het gebied wat binnen een straal van 250 meter van de ontwikkeling ligt. Dit sluit geheel aan bij de criteria uit de nota 'Parkeernormen Tilburg 2017'. In paragraaf 3.1b staat dat restcapaciteit in openbaar gebied binnen een straal van 250 meter van de ontwikkeling beschouwd moet worden: "Als blijkt dat de parkeereis niet op eigen terrein kan worden opgelost dan is het mogelijk te onderzoeken of er in de directe omgeving (structurele) restcapaciteit is voor de (resterende) parkeerbehoefte. Er is sprake van restcapaciteit indien de parkeerdruk in de directe omgeving, met toevoeging van de parkeerbehoefte van de ontwikkeling, onder de 85% blijft. Onder de directe omgeving wordt in dit verband verstaan binnen een straal van 250 meter van de ontwikkeling. Van belang is dat hierbij niet alleen gekeken wordt naar de parkeerbehoefte van de bouwontwikkeling op de verschillende momenten van de week, maar dat tevens helder is wat de structurele beschikbare restcapaciteit in de omgeving is op de verschillende momenten van de week. De initiatiefnemer dient hiervoor voor eigen rekening een onderzoek te laten uitvoeren door een gespecialiseerd onafhankelijk bureau." De stelling dat de parkeercapaciteit en restcapaciteit is overschat door fouten in de berekeningen kan worden getoetst, noch worden beantwoordt, omdat onduidelijk is wat er precies fout zou zijn.
<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
Zienswijze 8.2	Er wordt volgens indieners ten onrechte gebruik gemaakt van de afwijkmogelijkheden van het basisprincipe uit de nota Parkeernormen 2017 ("op eigen terrein behalve als het niet kan").
<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Ten aanzien van bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar ons standpunt bij zienswijze 2.2.
<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
Zienswijze 8.3	Indiener stelt dat de wijk niet tegen de padelbanen aan zich is, maar de wijk zou er gelukkig mee zijn wanneer het plan een kwartslag gedraaid wordt.
<i>Standpunt gemeentebestuur</i>	Na de eerste informatiebijeenkomst (waarin het plan zonder geluidsschermbaan is gepresenteerd) hebben een aantal omwonenden een aantal alternatieven verkavelingen/oplossingen voorgesteld omdat ze tijdens de eerste bijeenkomst hun zorgen hebben uitgesproken voor het geluid. Het gebouw een kwartslag draaien (genoemd als alternatief 3) was er één van. Het toepassen van een geluidsschermbaan (genoemd als alternatief 4) was een ander voorstel. Tijdens de tweede bijeenkomst is door Padel+ per alternatief onderbouwd waarom wel of waarom er niet iets mee is gedaan. Uiteindelijk heeft Padel+ gekozen voor een geluidsschermbaan en niet voor één van de andere alternatieven. Dit is uiteindelijk aan de initiatiefnemer om te kiezen. Het huidige ontwerp voldoet aan alle normen. Door het plaatsen van het geluidsschermbaan – waarvan het ontwerp voldoet aan alle normen en tegemoet wordt gekomen aan de wensen van de buurt – is er geen noodzaak om het gebouw een kwartslag te draaien.
<i>Conclusie</i>	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

Overzicht van aanpassingen

Zienswijze 1.3

Parkeercapaciteit

Als verheldering op de onderbouwing voor gebiedsgericht parkeren: “20241113 Stadsrand Dalem Zuid uitgangspunten parkeeroplossing” is een nieuwe versie van het document toegevoegd aan dit document. Dit omvat begripsomschrijvingen in relatie tot de gebiedsgerichte parkeeroplossing.

Dit leidt tot:

- een nieuwe onderbouwing voor de uitgangspunten voor gebiedsgericht parkeren: ‘20250403 Stadsrand Dalem Zuid uitgangspunten parkeeroplossing’

Dit geldt tevens ten aanzien van zienswijze 7.61.

Zienswijze 1.5

Parkeren: onterecht gebruik van restcapaciteit.

Op basis van deze zienswijze zijn alle secties zijn door GroenLicht Verkeersadviezen nogmaals beoordeeld op huidige capaciteit. Per saldo zijn er in het hele onderzoeksgebied 2 plaatsen teveel opgenomen. Dit is gecorrigeerd in een aangepaste versie van het onderzoeksrapport en in tevens aangepast in de parkeerbalans.

Dit leidt tot:

- een aangepast parkeeronderzoek: ‘Rapportage parkeeronderzoek Spaubeekstraat 111 eo Tilburg – september 2024 (versie 11 maart 2025)’
- een aangepaste parkeerbalans: ‘20250402 Actualisatie parkeerbalans Padel binnen + buitenbanen Spaubeekstraat Tilburg’

Dit geldt tevens ten aanzien van zienswijzen 7.35, 7.40, 7.45, 7.49a, 7.58 en 7.78.

Zienswijze 1.14

Geluidsscherm

De tekening die bij het ontwerpbesluit ter inzage heeft gelegen heeft een geluidsscherm van 6,83 m. Op deze tekening is het niet duidelijk of de nooddeur nu wordt uitgevoerd in spijlen hekwerk of dat deze gesloten is. In het akoestisch rapport van Stantec wordt gesproken over een volledig gesloten wand en dat is nu niet duidelijk. De poort zal gesloten uitgevoerd moeten worden om in lijn met de aannames uit het akoestisch onderzoek te worden gerealiseerd. Het betreft hier een nooddeur die bij noodgevallen makkelijk geopend moet kunnen worden. Deze deur is niet bedoeld voor normaal gebruik.

In het besluit zal het voorschrift opgenomen worden dat het geluidsscherm inclusief nooddeur een volledig gesloten constructie moet zijn die aansluit tegen de sporthal voor de binnenbanen. Tevens opnemen dat deze nooddeur niet gebruikt mag worden voor normaal gebruik.

Dit geldt tevens ten aanzien van zienswijze 5.2 (onderdeel c), 7.13, 7.14, 7.20 onderdeel g en 7.83

Zienswijze 1.15

Geluid in relatie tot de sporthal met binnenbanen

Ten aanzien van deze ontwikkelingen gaat het om twee (gesplitste) aanvragen: voor de sporthal met binnenbanen en de buitenbanen. Indieners geven aan dat ook moeten worden onderzocht wat de geluidsoverlast zou zijn als de sporthal met de acht binnenbanen er niet komt. Het huidige akoestische onderzoek heeft in het onderzoek alleen rekening gehouden met de buitenbanen in combinatie met de sporthal met binnenbanen en niet van het scenario waarin alleen de buitenbanen zouden worden verwezenlijkt.

Om die reden zal in het definitieve besluit een voorschrift worden opgenomen waarin de koppeling wordt gelegd met de sporthal met binnenbanen. De buitenbanen zullen niet in gebruik mogen worden genomen als de hal voor de binnenbanen nog niet gerealiseerd is (op basis van een vergunde aanvraag) .

Dit geldt tevens ten aanzien van zienswijze 7.15, 7.20 onderdeel d, 7.83.

Zienswijze 1.16

Beplanting

Het beplantingsplan van REDD is onderdeel van het ontwerpbesluit. In het beplantingsplan zijn zowel de groenstrook voor het geluidsschermbaan als het geluidsschermbaan zelf omschreven. Deze dienen als zodanig uitgevoerd te worden. Het huidige voorschrift die gesteld wordt in het ontwerpbesluit is niet voldoende .

Om die reden zal het bestaande voorschrift worden aangevuld ten aanzien van de uitvoering en beplanting van het beplantingsplan alsmede een instandhoudingsverplichting: “De beplanting in de groene zone voor het geluidsschermbaan als de beplanting in het geluidsschermbaan dienen uitgevoerd te worden conform het beplantingsplan van REDD d.d. 24-05-2023. Deze beplanting dient zo snel mogelijk te worden aangebracht en wel te verstaan in het eerste plantseizoen na het in gebruik nemen van de buitenbanen. Tevens dient de beplanting te worden onderhouden en in stand gehouden.”

Dit geldt tevens ten aanzien van zienswijze 7.20 onderdeel e en 7.89.

Zienswijze 5.2 - onderdeel b

Akoestisch onderzoek: overig

In het akoestisch onderzoek is een geluidsschermbaan met een hoogte van 6,83 meter ingevoerd. Echter, in de tekening ‘buitenbanen met geluidsschermbaan’ d.d. 26 juni 2023 wordt een hoogte van 6,82 meter vermeld. Uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is een geluidsschermbaan met een hoogte van 6,83 meter. De tekeningen die een maatvoering van 6,82 meter laten zien, zullen daarom worden aangepast en worden toegevoegd als bijlage bij deze nota en als bijlage bij het definitieve besluit.

Dit geldt voor:

- De tekening: ‘v_Gean. tekeningen buitenbanen met geluidsschermbaan d.d. 7-4-2025’
- Het beplantingsplan: ‘v_Gean. beplantingsplan Padel+ d.d. 7-4-2025’

Zienswijze 7.12

Details geluidsschermbaan

De constructie van het geluidsschermbaan is getekend en berekend en zullen worden toegevoegd aan de definitieve omgevingsvergunning.

Dit geldt tevens ten aanzien van zienswijzen 7.20 onderdeel h en 7.79.

Zienswijze 7.32

Inconsistenties ruimtelijke onderbouwing met betrekking tot parkeren

Op het voorblad van de ruimtelijke onderbouwing wordt verwezen naar Spaubeekstraat 201. Dit moet echter Spaubeekstraat 111 zijn.

Op dit punt zal het voorblad van de ruimtelijke onderbouwing worden aangepast.

Paragraaf 3.1 van de nota ‘Parkeernormen Tilburg 2017’ (Voldoen aan de parkeereis) zegt: “In voorkomende gevallen kan het fysiek onmogelijk of onwenselijk zijn om op het eigen terrein parkeergelegenheid te realiseren, maar bestaat wel de mogelijkheid om de parkeerbehoefte in de directe nabijheid van het bouwplan

op te lossen. Wanneer op een andere wijze dan op eigen terrein aan de parkeereis wordt voldaan, moet de initiatiefnemer aangegeven hoe dit gebeurt.”

Om dit in het geval van de padelbanen toe te lichten, is ter verduidelijking de tekst van paragraaf 3.1 (deels) aan de ruimtelijke onderbouwing met een korte toelichting.

Dit leidt tot:

- een aangepaste ruimtelijke onderbouwing: ‘21480_Ruimtelijke_onderbouwing_Padel+_20250326’

Zienswijze 7.33

Gebreken in het parkeeronderzoek: gebied

Zie tevens de aangepaste documenten naar aanleiding van zienswijze 1.5. In het geactualiseerde parkeeronderzoek is op een figuur dat het onderzoeksgebied aanduidt een maatvoering toegevoegd.

Zienswijze 7.39

Leesbaarheid in parkeerbalans,

Zie tevens de aangepaste documenten naar aanleiding van zienswijze 1.5. Er wordt verwezen naar een specifiek figuur in de parkeerbalans als zijnde onleesbaar. Op het figuur is met een omlijning aangegeven waar de extra parkeerplaatsen komen en waar parkeerplaatsen komen te vervallen. Op basis van zienswijze 1.5 is er een aangepaste versie van het parkeeronderzoek (september 2024) van GroenLicht Verkeersadviezen. Deze bevindingen zijn tevens aangepast in de parkeerbalans (november 2024). Deze geactualiseerde versie van de parkeerbalans heeft ook het probleem van de onleesbaarheid opgelost.

Zienswijze 7.61

Geciteerde documenten in toelichting parkeeroplossing Stadsrand Dalem Zuid

In het document ‘20241113 Stadsrand Dalem Zuid uitgangspunten parkeeroplossing’ wordt gesproken over een drietal documenten. Deze stukken hebben (deels) als basis gediend voor de onderbouwing. Voor de volledigheid zullen deze drie bovengenoemde documenten als bijlage worden toegevoegd aan de onderbouwing voor de uitgangspunten parkeeroplossing.

Dit leidt tot:

- een nieuwe onderbouwing voor de uitgangspunten voor gebiedsgericht parkeren: ‘20250403 Stadsrand Dalem Zuid uitgangspunten parkeeroplossing’

Zienswijze 7.90

Moment van beschikbaarheid informatie

Het rapport stikstofdepositie, AERIUS Gebruiksfase en Aerijs Realisatiefase zijn documenten die betrekking hebben op de uitstoot van stikstof op Natura-2000 gebieden in de omgeving. Een ontwikkeling mag namelijk geen stikstofuitstoot hebben op deze Natura-2000 gebieden. Om dit aan te tonen dienen hiervoor berekeningen te worden gemaakt. Omdat deze berekeningssystematiek ongeveer twee keer per jaar wordt geüpdatet (aangepast) dient bij het nemen van een besluit altijd de laatste versie gehanteerd te worden. In het geval van de padelbanen is een eerdere berekening gemaakt, beoordeeld en akkoord bevonden. Echter enkele weken voor het nemen van het besluit is een nieuwe berekeningssystematiek gepubliceerd waardoor deze documenten aangepast moesten worden. Vandaar dat deze een datum hebben die dicht tegen het nemen van het besluit aanligt.

Gelet op het bovenstaande is een nieuwe berekening uitgevoerd. Hieruit is eveneens gebleken dat er geen nadelige effecten zullen plaatsvinden op de Natura-2000 gebieden in de omgeving.

Dit leidt tot:

- Een geactualiseerd rapport stikstofdepositie: ‘2241709 - Rap. Stikstof AERIUS V1.5_03-04-2025’

Lijst van bijlagen

- '20250403 Stadsrand Dalem Zuid uitgangspunten parkeeroplossing'
- 'Rapportage parkeeronderzoek Spaubeekstraat 111 eo Tilburg – september 2024 (versie 11 maart 2025)'
- '20250402 Actualisatie parkeerbalans Padel binnen + buitenbanen Spaubeekstraat Tilburg'
- 'v_Gean. tekeningen buitenbanen met geluidscherm d.d. 7-4-2025'
- 'v_Gean. beplantingsplan Padel+ d.d. 7-4-2025'
- '21480_Ruimtelijke_onderbouwing_Padel+_20250326'
- '2241709 - Rap. Stikstof AERIUS V1.5_03-04-2025'